# Дело № 5-96-311/2018

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

09 июля 2018 года город Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Сёмченко В.В. с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Черкасова В.С., потерпевшей – «ФИО1», рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Черкасова Владимира Сергеевича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

15 мая 2018 года, в 12 часов 33 минуты, Черкасов В.С., находясь на ул. Найденова, 8, кв. 54 в г. Ялта, Республики Крым нанёс гражданке «ФИО1» удар в грудь и в область живота, а также по правому бедру, причинив ей телесные повреждения в виде кровоподтеков на правой руке, правой половине грудной клетки, на животе справа, на правом бедре, которые согласно акта медицинского обследования № 361 от 17 мая 2018 года, не причинили вред здоровью потерпевшей, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Черкасов В.С. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал и пояснил, что в 15 мая 2018 года в 12 часов 33 минуты, он находился в своей квартире, где также проживает «ФИО1», которая загораживала его проход из квартиры, в связи с чем, он несколько раз её оттолкнул, так как она чинила ему препятствия в пользовании квартирой. Также пояснил, что телесные повреждения, указанные в акте медицинского обследования № 361 от 17 мая 2018 года не могли быть получены от его действий.

Потерпевшая «ФИО1» в судебном заседании пояснила, что 15 мая 2018 года в 12 часов 33 минуты, она находилась в своей квартире, где проживает Черкасов В.С., который начал выкладывать инструменты из сумки на кровать, среди которых, она увидела инструменты, которые принадлежат ей с сыном. После чего, она начала говорить Черкасову В.С., чтоб он положил на место кисточку, шпатель, так как они ему не принадлежат и она не разрешала их брать. В это время Черкасов В.С. нанёс удар ей в области груди и живота кисточкой и рукой, а затем нанёс еще удары доской в область бедра, а также вылил ей в лицо растворитель от чего у неё запекло в глазах, затем она вызвала сотрудников полиции. Также указала на тот факт, что между ними давно возникли неприязненные отношения, Черкасов В.С. постоянно наносит ей телесные повреждения.

Выслушав в судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшую, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о следующем.

Согласно учредительных положений части 3 статьи 19, части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, мужчина и женщина имеют равные права и свободы, и равные возможности для их реализации. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом. Умысел – такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Как установлено в судебном заседании, Черкасов В.С. умышленно нанес «ФИО1» телесные повреждения в виде кровоподтеков на правой руке, правой половине грудной клетки, на животе справа, на правом бедре, которые согласно акта медицинского обследования № 361 от 17 мая 2018 года не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Такие действия Черкасова В.С. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание своей вины, виновность Черкасова В.С. подтверждаются следующими доказательствами:

- показаниями потерпевшей «ФИО1», данными в судебном заседании; - актом СМО № 361 Ялтинского отделения ГБУЗ Республики Крым «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от 17 мая 2018 года, согласно которому у «ФИО1» обнаружены кровоподтеки на правой руке, правой половине грудной клетки, на животе справа, на правом бедре, которое не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Вышеуказанные повреждения могли образоваться в срок, не противоречащий 15 мая 2018 года, что подтверждается временем обращения потерпевшей за медицинской помощью, их морфологическими характеристиками;

- протоколом об административном правонарушении серии № РК-«НОМЕР» от 29 мая 2018 года, составленным компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в котором описано событие правонарушения;

- заявлением потерпевшей «ФИО1» от 15 мая 2018 года, в котором она была предупреждена об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ;

-письменными объяснениями потерпевшей «ФИО1», согласующимися с её показаниями, данными в судебном заседании;

- видеоматериалом события правонарушения.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Данные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, соответствуют предъявляемым к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению эти письменные доказательства у суда оснований не имеется.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда. Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. Доводы Черкасова В.С. о том, что он не причинил «ФИО1» телесные повреждения, следовательно, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ основаны на неправильном толковании норм права, поскольку Черкасов В.С. произвел активные действия в отношении «ФИО1» причинив ей физическую боль и возникновение телесных повреждений. Кроме того, показания Черкасова В.С. опровергаются материалами дела.

Довод Черкасова В.С. о том, что он защищался от противоправных действий «ФИО1», которая чинила ему препятствия в пользовании квартирой, являются несостоятельным. Как следует из видеозаписи события правонарушения, ппредшествовавшая этому обстановка не свидетельствовала о том, что существует реальная опасность со стороны «ФИО1» для Черкасова В.С., и что данная угроза не может быть устранена иным способом, нежели применение насилия. Следовательно, нет оснований для квалификации действий Черкасова В.С. как необходимой обороны.

Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину Черкасова В.С. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Черкасова В.С., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Черкасова В.С. не установлено. С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить Черкасову В.С. наказание в виде штрафа, в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Черкасова Владимира Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л/с 04751А92480); р/с – 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым г. Симферополь; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 90040 04 6000 140; Код ОКТМО - 3572900; ОКАТО: 35729000, ИНН - 9103000760; КПП - 910301001; УИН: 18880391180002360509; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Черкасову В.С., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Черкасову В.С. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья (подпись) Е.Л. Бекенштейн