Дело №5-96-361/2017

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

**Резолютивная часть постановления объявлена 28.09.2017 года**

**Мотивированное постановление изготовлено 29.09.2017 года**

29 сентября 2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна,

при секретаре Леоновой С.С., с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Печерского А.В.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Рыбакова А.В., представившей ордер №28 от 30 августа 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Шульженко Б.Б., «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

13 августа 2017 года в 09 часов 10 минут на ул.Спендиарова, д. 16 в г.Ялта водитель Шульженко Б.Б., управляя автомобилем «МАРКА» с государственным регистрационным знаком «НОМЕР», с признаками наркотического опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Шульженко Б.Б. в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении вину не признал, пояснив, что действительно находился за управлением автомашиной и отказывался пройти освидетельствование в медицинском учреждении, в связи с тем, что у его супруги в этот день было день рождение и не было времени для поездки в медицинское учреждение, так как были приглашены гости, также пояснил, что ему не было разъяснены последствия отказа от прохождении освидетельствования. Так же пояснил, что в момент остановки инспектором ГИБДД был трезв, а выявленные признаки были последствием нестандартной ситуации и свойствами его кожи.

Защитник Шульженко Б.Б. – Рыбаков А.В. поддержал показания Шульженко Б.Б. и пояснил, что протокол об административном правонарушении от 13 августа 2017 года необходимо признать недопустимым доказательством, по тем основаниям, что при оформлении административного материала допущены нарушения требований норм КоАП РФ, в связи с тем, что Шульженко Б.Б. был остановлен одним инспектором ДПС и передан для составления административного материала другому инспектору ДПС. Кроме этого в нарушение ст. ст. 27.12 и 27.13 КоАП РФ водитель Шульженко Б.Б. не отстранен от управления транспортным средством и транспортное средство не задержано, а протоколы об этом составлены. С учетом допущенных нарушений защитник Рыбаков А.В. считает, что в действиях Шульженко Б.Б. отсутствует состав административного правонарушения и дело в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела об административном правонарушении, по ходатайству Шульженко Б.Б. в судебное заседание были вызваны в качестве свидетелей: «ФИО1» и «ФИО2», указанных в материале об административном правонарушении в качестве понятых, а также должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОВ ДПС ОГАИ УМВД России по г. Ялте Печерский А.В. и инспектор ДПС ОВ ДПС ГУ МВД РФ «ФИО3».

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо - инспектор ДПС ОВ ДПС ОГАИ УМВД России по г. Ялте Печерский А.В., суду, пояснил, что 13 августа 2017 года они, совместно с прикомандированным сотрудником дорожно-патрульной службы «ФИО3» несли службу на ул. Спендиарова в г. Ялта, где был остановлен автомобиль «МАРКА» с государственным регистрационным знаком «НОМЕР», движущийся по ул. Спендиарова, д. 16 в г. Ялта под управлением Шульженко Б.Б. После его остановки, у Шульженко Б.Б. были обнаружены признаки наркотического опьянения: поведения, не соответствующего обстановке, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, в присутствии понятых ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства, на что последний согласился. По результатам освидетельствования у Шульженко Б.Б. не было установлено состояние алкогольного опьянения, что было удостоверено им своей подписью в акте освидетельствования. Далее ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, так как у него имелись признаки опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), на что последний отказался, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Со слов Шульженко Б.Б. у его жены было день рождение, и он не мог поехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствование, так как его ждали гости. Процессуальные права Шульженко Б.Б. разъяснялись, все необходимые копии протоколов ему были вручены. Никакой заинтересованности в исходе дела нет, оснований оговаривать Шульженко Б.Б. не имеется.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «ФИО2», предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ, показал, что 13 августа 2017 года в дневное время он был приглашен сотрудниками ДПС на ул. ул. Спендиарова, д. 16 в г. Ялте поучаствовать в качестве понятого. В его присутствии «ФИО2» сотрудником ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с применением технического средства, на что последний согласился. По результатам освидетельствования у Шульженко Б.Б. не было установлено состояние алкогольного опьянения. Далее ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что последний отказался. Шульженко Б.Б. были разъяснены его права и обязанности, давления на него сотрудники ГИБДД не оказывали. Данный отказ был зафиксирован сотрудником полиции в протоколе, а далее в отношении Шульженко Б.Б. сотрудниками ДПС ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении.

Свидетель «ФИО1», являющийся понятым при оформлении протокола об административном правонарушении, будучи  вызванным в суд для допроса в качестве свидетеля и надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в  судебное заседание не явился, причин неявки суду не сообщил.

Должностное лицо административного органа «ФИО3», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось по причине нахождения на службе в г. Екатеринбург.

При указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

В соответствии со ст. 24.1 задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Выслушав Шульженко Б.Б., защитника Шульженко Б.Б. – Рыбакова А.В., допросив инспектора ДПС ОВ ДПС ОГАИ УМВД России по г. Ялте Печерского А.В., свидетеля «ФИО2», изучив материалы дела в полном объеме, считаю, что вина Шульженко Б.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии «НОМЕР» от 13 августа 2017 года, из которого следует, что водитель Шульженко Б.Б., управляя автомобилем «МАРКА» с государственным регистрационным знаком «НОМЕР», с признаками наркотического опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, нарушив требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена Шульженко Б.Б. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «НОМЕР» от 13.08.2017 года, согласно которого Шульженко Б.Б. был отстранен от управления транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком «НОМЕР» (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «НОМЕР» от 13.08.2017 года (л.д.5)

- протоколом «НОМЕР» о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.08.2017 года, согласно которому Шульженко Б.Б. в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3);

- протоколом «НОМЕР» о задержании транспортного средства от 13 августа 2017 года (л.д. 6);

- письменными объяснениями понятых «ФИО2» и «ФИО1», из которых следует, что в их присутствии Шульженко Б.Б., сотрудником ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановке транспортного средства при помощи прибора «Драгер», на что последний согласился, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждение, от чего он отказался (л.д. 9,10).

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [пункту 2.3.2](garantF1://1205770.100232) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [постановлением](garantF1://1205770.0) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Шульженко Б.Б. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=A4C3EB9DAC6477F2B3C1494B54051981F0BB4A7F7FD73F7B7E7F13D221C91317AA7723B16A9FB6A873ZBM) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее – Правила): поведения, не соответствующего обстановке, резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Шульженко Б.Б. прошел на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое дало отрицательный результат.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Шульженко Б.Б. находится в состоянии опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шульженко Б.Б. не выполнил.

Как усматривается из материалов дела, все процессуальные действия проведены с участием понятых, в соответствии с требованиями Правил и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным и обязательным для Шульженко Б.Б.

Доводы Шульженко Б.Б. о том, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения, судом во внимание не принимаются, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование. Также, суд отклоняет доводы Шульженко Б.Б. о том, что законных оснований для его направления на медицинское освидетельствование не было, поскольку последний был трезв. Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД), так и медицинскому работнику. При рассмотрении таких дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствует: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в п.3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. В силу п.3 вышеуказанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от 13.08.2017 года, все необходимые условия для направления Шульженко Б.Б. на медицинское освидетельствование были соблюдены, основанием послужило наличие признаков опьянения (изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке). Таким образом, учитывая, что имелись все основания полагать, что Шульженко Б.Б. находится в состоянии опьянения, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, суд полагает, что требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным. В протоколах, имеющихся в материалах дела, инспектор ДПС указал, что у Шульженко Б.Б. имелись явные признаки опьянения - изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Данный признак Шульженко Б.Б. при оформлении административного материала не оспаривался, что подтверждается его подписями и объяснениями, написанными им собственноручно.

При рассмотрении материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о незаконности требования сотрудников милиции к Шульженко Б.Б. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не установлено.

Мировой судья критически относится к показаниям Шульженко Б.Б. о том, что при управлении автомобилем он был трезв, которые расцениваются мировым судьей как средство и способ защиты, предоставленные ему ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку данные объяснения опровергаются другими доказательствами по делу. Кроме того, доводы Шульженко Б.Б. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как у его супруги был день рождение, мировой судья признает несостоятельными.

Оснований полагать, что Шульженко Б.Б. действовал в состоянии крайней необходимости, по мнению суда не имеется, поскольку не представлено доказательств того, что имелась опасность, непосредственно угрожающая личности и его правам или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства (ст. 2.7 КоАП РФ). Довод о нарушениях при составлении протоколов со стороны сотрудников ГИБДД, судом не может быть принят, поскольку протокол об административном правонарушении и другие протоколы составлены с соблюдением требований КРФ об АП, с участием понятых, о чем свидетельствуют их подписи в протоколах, а также согласуются между собой и другими материалами дела. В протоколе об административном правонарушении Шульженко Б.Б. собственноручно указал, что отказывается от освидетельствования, имеется подпись Шульженко Б.Б. о разъяснении ему прав, получении копии протоколов. Также имеются сведения о передаче управления  т/с  иному лицу.  Суд также не соглашается с доводами  защитника Рыбаков А.В. о том, что, протоколы об отстранении от управления транспортным средством, являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку они составлены в соответствии со ст. 27.12  Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с чем, суд не может признавать данные доказательства по делу недопустимыми.

Довод защитника Рыбакова А.В. о ведении производства по административному делу двумя разными должностными лицами отклоняется судом, поскольку КоАП РФ не содержит норм, исключающих возможность совершения процессуальных действий и оформления процессуальных документов по делу разными должностными лицами, при условии наличия у них соответствующих полномочий, которые в силу ч. 2 ст. 28.2 и ст. 28.7 КоАП РФ имелись у должностных лиц, составивших административный материал.

Довод защитника Рыбакова А.В. о том, что Шульженко Б.Б. фактически не был отстранен от управления транспортным средством и его автомобиль не задерживался, не влечет недействительность протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Как усматривается из представленных материалов, Шульженко Б.Б. был отстранен от управления транспортным средством, о чем инспектором ГИБДД был составлен протокол. Применение данной меры обеспечения подтверждается подписью самого Шульженко Б.Б. в указанном протоколе. То обстоятельство, что транспортное средство Шульженко Б.Б. не задерживалось в соответствии со ст. 27.13 КоАП РФ и после составления процессуальных документов он продолжил движение, не влияет на законность и обоснованность вынесенного постановления, так как применение данной меры обеспечения, равно как и иных обеспечительных мер производства по делам об административных правонарушениях, не является обязательным и относится на усмотрении уполномоченных должностных лиц, в связи с чем не исключает виновности Шульженко Б.Б. в совершении административного правонарушения.

Довод защитника Рыбакова А.В. относительно выполнения либо невыполнения требований об отстранении от управления транспортным средством, а равно непомещение автомашины на спецстоянку, не опровергают факт отказа от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не свидетельствуют о незаконности составления протокола об административном правонарушении в отношении Шульженко Б.Б. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Оснований не доверять показаниям инспектора Печерского А.В. исполняющего в момент совершения Шульженко Б.Б. административного правонарушения свои служебные обязанности, у мирового судьи не имеется, поскольку их показания последовательны и подтверждаются письменными материалами дела. Оснований для оговора Шульженко Б.Б. со стороны сотрудников ДПС мировым судьей при рассмотрении дела не установлено, ранее они знакомы не были, более того, в обязанности сотрудника ДПС входит выявление и пресечение административных правонарушений.

Невыполнение водителем законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) образует состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Шульженко Б.Б. в совершении административного правонарушения. При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Шульженко Б.Б., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Шульженко Б.Б. является наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей. Обстоятельств, отягчающим административную ответственность Шульженко Б.Б. не установлено. С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 КоАП РФ, считаю необходимым назначить Шульженко Б.Б. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ,,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Шульженко Б.Б. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на 18 (восемнадцать) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л/с 04751А92480); р/с - 40101810335100010001; банк получателя - в отделение Республика Крым; УИН: 188104911712000005243; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140; Код ОКТМО - 35729000; ИНН - 9103000760; КПП - 910301001; штраф по протоколу № «НОМЕР» от 13.08.2017 г., наименование платежа – административные штрафы в области дорожного движения.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на отдел ГИБДД УМВД России по г.Ялте, обязать Шульженко Б.Б. сдать в отдел ГИБДД УМВД России по г.Ялте разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Л. Бекенштейн