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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

12 мая2022 года город Ялта

Мировой судья судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №96 Ялтинского судебного района (Республика Крым) Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Вирченко Зинаиды Леонидовны,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

08 апреля 2022 года в 13 часов 00 минут Вирченко З.Л., находясь по адресу: АДРЕС в г. Ялта, в коридоре общего пользования совершила в отношении ФИО иные насильственные действия, причинившие физическую боль, а именно шваброй толкала по рукам и телу, указанные действиясогласно заключению эксперта № 270 от 15 апреля2022 года, не причинили вред здоровью потерпевшему, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Вирченко З.Л. ходатайствовала о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, одновременно указывая, что она примирилась с ФИО

ФИО в судебном заседании также ходатайствовала о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного Вирченко З.Л. правонарушения, одновременно указывая, что она примирилась с Вирченко З.Л., претензий к ней не имеет.

Выслушав Вирченко З.Л., потерпевшую ФИО, исследовав материала дела, прихожу к выводу о следующем.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовнонаказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом.

Умысел - такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как установлено в судебном заседании, Вирченко З.Л. умышленно совершила в отношении ФИО иные насильственные действия, которые не повлекли последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Такие действия Вирченко З.Л. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ.

Виновность Вирченко З.Л. подтверждается следующими доказательствами:

 - письменным объяснением ФИО от 08 апреля 2022 года;

 - письменным объяснением Вирченко З.Л. от 13 апреля 2022 года;

 - заключение эксперта ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» №270 от 15 апреля 2022 года, согласно которому у ФИО обнаружены телесные повреждения. Телесные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно п.9 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года№ 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; - протоколом об административном правонарушении серии 8201 №125358/2262 от 20.04.2022 года, в котором описано событие правонарушения.

 Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Данные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, соответствуют предъявляемым к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению эти письменные доказательства у суда оснований не имеется.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину Вирченко З.Л. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вместе с тем, рассматривая заявление потерпевшей Вирченко З.Л. о прекращении производства по делу, суд отмечает следующее.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность освобождения лица от административной ответственности и прекращения производства по делу в связи с примирением с потерпевшим.

При этом, согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 года, следует, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений.Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Административная ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде телесных повреждений и/или физической боли.

Как следует из объяснений в судебном заседании и письменном заявлении потерпевшей ФИО о прекращении производства по делу, претензий к Вирченко З.Л. она не имеет, они примирились. Вредных последствий по делу не наступило.

Следует признать, что действия Вирченко З.Л., в данном конкретном случае, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений, не достигли необходимой для применения мер государственного воздействия степени общественной опасности, хотя формально содержат признаки административного правонарушения.

Объявление Вирченко З.Л. устного замечания является в данном случае необходимым и достаточным для нее негативным последствием.

Кроме того, суд принимает во внимание, что при освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного деяния, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к правонарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие инаправлена на то, чтобы предупредить, проинформировать его о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

При таких обстоятельствах мировой судья признает административное правонарушение малозначительным и считает необходимым производство по делу прекратить на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.2.9, 6.1.1, 24.5, 29.1-29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ, совершенное Вирченко Зинаидой Леонидовной, малозначительным.

Освободить Вирченко Зинаиду Леонидовну от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении Вирченко Зинаиды Леонидовны, прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн