# *Дело № 5-96-397/2019*

*91МS0096-01-2019-000844-26*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

**29 августа 2019 года город Ялта**

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении **Гужва Романа Сергеевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Гужва Р.С. 09 августа 2019 года в 10 часов 15 минут на ул. Киевская в районе дома № 78 в г. Ялта управлял транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком «НОМЕР», на котором незаконно был установлен опознавательный фонарь легкового такси без соответствующего разрешения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ.

Гужва Р.С. в судебное заседание явился, вину в совершении правонарушения не признал, одновременно пояснил, что не занимается перевозкой пассажиров, а знак такси был установлен для красоты, так как он подходит к его машине.

Исследовав представленные материалы дела, считаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении «НОМЕР2» от 09.08.2019 года, из которого следует, что Гужва Р.С. 09 августа 2019 года в 10 часов 15 минут на ул. Киевская в районе дома № 78 в г. Ялта управлял транспортным средством марки «МАРКА» с государственным регистрационным знаком «НОМЕР», на котором незаконно был установлен опознавательный фонарь легкового такси без соответствующего разрешения (л.д. 2). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена Гужва Р.С. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом № «НОМЕР2» от 09.08.2019 года об изъятии вещей и документов, из которого следует, что у Гужва Р.С. был изъят при осуществлении досмотра транспортного средства, опознавательный фонарь легкового такси (л.д. 3);

- фото-таблицей автомобиля (л.д. 4).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Довод Гужва Р.С. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4.1 ст. 12.5](consultantplus://offline/ref=6C39A56FC08F960141ACB34EC84D5629361C70C350AB2B60F850A2F5C7E10FBA5D9B77BE8AB8DF1548065418037F7D7DC4661B3EC35AwEt9I) КоАП РФ, поскольку на крыше транспортного средства под его управлением был установлен не опознавательный фонарь легкового такси, а световой короб для украшения автомобиля, признается судом не состоятельным в силу следующего. На основании п. 1.1 и п. 1.2 ГОСТ 25869-90 отличительный знак таксомоторов предназначен для обеспечения сигнальности и опознаваемости в общем транспортном потоке. Отличительным знаком таксомоторов является символика таксомоторных перевозок - композиция из черных и белых квадратов, расположенная в шахматном порядке, наносимая на опознавательный фонарь оранжевого цвета, устанавливаемый на крыше автомобиля. В соответствии с [п. 115](consultantplus://offline/ref=6C39A56FC08F960141ACB34EC84D5629361378C15DA82B60F850A2F5C7E10FBA5D9B77B98FB8D91E155C441C4A287961CD700534DD59E001w9t6I) и [п. 116](consultantplus://offline/ref=6C39A56FC08F960141ACB34EC84D5629361378C15DA82B60F850A2F5C7E10FBA5D9B77B98FB8D91F1C5C441C4A287961CD700534DD59E001w9t6I) Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года N 112 легковое такси оборудуется опознавательным фонарем оранжевого цвета, который устанавливается на крыше транспортного средства и включается при готовности легкового такси к перевозке пассажиров и багажа. На кузов легкового такси наносится цветографическая схема, представляющая собой композицию из квадратов контрастного цвета, расположенных в шахматном порядке. Согласно фотоматериалу, фонарь, установленный на крыше транспортного средства под управлением Гужва Р.С., содержал цветографические схемы, представляющие собой композицию из квадратов контрастного цвета, расположенных в шахматном порядке. Таким образом, наличие указанных изображений на фонаре с очевидностью свидетельствовало о принадлежности транспортного средства к легковому такси, обеспечивало его сигнальность и опознаваемость в общем транспортном потоке.

Мировой судья критически относится к показаниям Гужва Р.С. о том, что протокол составлен в его отсутствии, которые расцениваются мировым судьей как средство и способ защиты, предоставленные ему ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку данные объяснения опровергаются протоколом об административном правонарушении, в котором имеются подписи Гужва Р.С. о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и его подписи о получении копии протокола об административном правонарушении. В силу п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ - запрещена эксплуатация транспортных средств, имеющих на крыше опознавательный фонарь легкового такси, в случае отсутствия у водителя такого транспортного средства, выданного в установленном порядке, [разрешения](consultantplus://offline/ref=12ABB986070268E806B7F4979F1248D997A9C584A58B19CB2D72EA8BE6E2B2B8A667E579910E23DCu1M) на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Гужва Р.С. были нарушены требования п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ.

Таким образом, действия Гужва Р.С. необходимо квалифицировать по ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ, как управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Гужва Р.С., который не работает, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Гужва Р.С., не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности Гужва Р.С., считаю необходимым назначить ему наказание в виде штрафа с конфискацией орудия совершения административного правонарушения, что предусмотрено санкцией ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь с ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Гужва Романа Сергеевича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения – опознавательного фонаря легкового такси, изъятого у Гужва Р.С. 09.08.2019 года и находящегося в камере хранения судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте); р/с - 40101810335100010001; банк получателя - Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; УИН: 18810491191200004997; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140; Код ОКТМО - 35729000; ИНН - 9103000760; КПП - 910301001; штраф по протоколу № 82 АП № 028480 от 09.08.2019 г., наименование платежа – административные штрафы в области дорожного движения по делу № 5-96-397/2019. Разъяснить Гужва Р.С., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Крывега С.С., что в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, не **позднее двадцати дней** со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Гужва Р.С. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

*Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.*

**Мировой судья Е.Л. Бекенштейн**