Дело № 5-96-451/2018

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

20 сентября 2018 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Рябицкой Т.И.,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности по доверенности Щербакова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***«должность» Муниципального унитарного предприятия «НАЗВАНИЕ» Республики Крым*** (далее МУП «НАЗВАНИЕ») ***Рябицкой Татьяны Ивановны*,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.15.33.2 КоАП РФ, -

 установил:

Рябицкая Т.И., являясь должностным лицом – «ДОЛЖНОСТЬ»МУП «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, «АДРЕС», не предоставила в установленный срок до 12.07.2018 года уточнённые сведения по форме СЗВ-СТАЖ за 2017 год, согласно уведомлению об устранении ошибок и (или) несоответствий между представленными страхователем сведениями между отчетами СЗВ-М и СЗВ-Стаж и сведениями, имеющимся у Пенсионного фонда Российской Федерации, в нарушение требований ст. 17 ФЗ № 27-ФЗ от 01.04.1996 года «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования», то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.33.2 КоАП РФ. Рябицкая Т.И. в судебном заседании вину в указанном выше правонарушении признала полностью, представила пояснение на протокол об административном правонарушении, согласно которых ей не было своевременно представлены сведения на уведомление об устранении ошибок из-за сбоев в программе «1-С Бухгалтерия». Просила признать правонарушение малозначительным, так как она впервые привлекается к административной ответственности, не было причинено вреда в связи с совершенным нарушением, все выявленные нарушения устранены, а также отсутствуют отягчающие обстоятельства. Защитник по доверенности МУП «НАЗВАНИЕ» в судебном заседании вину признал, просил признать правонарушение малозначительным. Исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Установлено, что Рябицкая Т.И. является «должность» МУП «НАЗВАНИЕ», что непосредственно подтверждается приказом учреждения №173 от 01.10.2010 года, а также ее должностной инструкцией.

Согласно ст. 5 ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» органом, осуществляющим индивидуальный (персонифицированный) учете в системе обязательного пенсионного страхования», является Пенсионный Фон Российской Федерации.

Согласно ст.15 ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» органом, осуществляющим индивидуальный (персонифицированный) учете в системе обязательного пенсионного страхования» страхователь обязан в установленный срок представлять органам Пенсионного фонда РФ сведения о застрахованных лицах. В силу п.п. 2 ст. 17 Федерального Закона от 01.04.1996 года №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» - при обнаружении в представленных страхователем сведениях ошибок и (или) несоответствий между представленными сведениями и сведениями, имеющимися у Пенсионного фонда Российской Федерации, уведомление об устранении в течение пяти рабочих дней имеющихся расхождений вручается страхователю лично под расписку, направляется по почте заказным письмом или передается в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. В случае направления уведомления по почте заказным письмом датой вручения этого уведомления считается шестой день считая с даты отправления заказного письма. Согласно извещению о доставке, уведомление об устранении ошибок и (или) несоответствий между представленными страхователем сведениями и сведениями, имеющимися у Пенсионного фонда Российской Федерации, получено по почте главным бухгалтером МУП «НАЗВАНИЕ» – 06.07.2018 года, а, следовательно, срок предоставления исправленных сведений с 06.07.2018 года по 12.07.2018 года (включительно).

 Документы, подтверждающие, что сведения были предоставлены в Государственное учреждение – Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации по г. Ялте в сроки, предусмотренные законодательством, суду не представлены. Виновность «ДОЛЖНОСТЬ» МУП «НАЗВАНИЕ» Рябицкой Т.И. подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении №781 от 05 сентября 2018 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ; копией выписки о периодах работы застрахованных лиц за 2017 года, согласно которой плательщик представил сведения по форме СЗВ-СТАЖ в Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации по г. Ялте; уведомлением об устранении ошибок и (или) несоответствий между представленными страхователем сведениями, имеющимися у Пенсионного фонда Российской Федерации; уведомление о доставке уведомления об ошибках. Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Рябицкой Т.И. были нарушены требования п.2 ст. 17 Федерального закона РФ от 01.04.1996 года N 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», поскольку он не предоставил уточнённые сведения по форме СЗВ-СТАЖ за 2017 год, согласно уведомлению об устранении ошибок и (или) несоответствий между представленными страхователем сведениями между отчетами СЗВ-М и СЗВ-Стаж и сведениями, имеющимся у Пенсионного фонда Российской Федерации до 19.07.2018 года включительно. Таким образом, действия Рябицкой Т.И. необходимо квалифицировать по ст. 15.33.2 КоАП РФ, как непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

В то же время, полагаю необходимым освободить Рябицкую Т.И. от административной ответственности по следующим основаниям.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ, а также исходя из разъяснений, которые даны в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года №5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 года № 116-О сформулирована правовая позиция, согласно которой суд с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и других смягчающих обстоятельств, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения, исходя из содержания ст. 2.9 КоАП РФ, является оценочным понятием, право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности, законодатель предоставил правоприменителю. Оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, следует отметить, что «ДОЛЖНОСТЬ» МУП «НАЗВАНИЕ» Рябицкой Т.И. первоначальная отчетность представлена в установленный законом срок, при этом главный бухгалтер впервые привлекается к административной ответственности, признала вину в совершении правонарушения, раскаялась в содеянном, впредь обязалась предоставлять необходимые сведения в сроки, установленные с требованиями законодательства, а также тот факт, что данные действия не содержат существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не причинили вред интересам граждан и государства, вследствие чего, мировой судья расценивает их, как малозначительные, и на основании статьи 2.9 КоАП РФ, освобождает Рябицкую Т.И. от административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 15.33.2, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

 постановил:

***«ДОЛЖНОСТЬ» Муниципального унитарного предприятия «НАЗВАНИЕ» Рябицкую Татьяну Ивановну*** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освободить «ДОЛЖНОСТЬ» Муниципального унитарного предприятия «НАЗВАНИЕ» Рябицкую Татьяну Ивановну от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.33.2 КоАП РФ, в отношении ДОЛЖНОСТЬ» Муниципального унитарного предприятия «НАЗВАНИЕ» Рябицкой Татьяны Ивановны, прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: Е.Л. Бекенштейн**