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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

21 августа 2020 года город Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Лейви Натальи Васильевны**, «персональные данные»,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

22 июня 2020 года в 23 часа 30 минут Лейви Н.В., находясь по адресу: ул. Садовая, около дома № 27 в г. Ялта, совершила в отношении ФИО иные насильственные действия, причинившие физическую боль, а именно схватила ФИО за волосы, повалила на землю и нанесла удары ногами по телу, ногам и туловищу, указанные действия согласно заключению эксперта № 592 от 17 июля 2020 года, не причинили вред здоровью потерпевшему, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Лейви Н.В. в судебное заседание явилась, вину в совершении правонарушения не признала, представила письменную позицию по делу, которая согласуется с объяснениями, данными в ходе судебного заседания, одновременно пояснив, что с потерпевшей ФИО помирились, претензий друг к другу не имеют, ввиду чего просила признать правонарушение малозначительным, так как существенного вреда друг другу не причинили.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание явилась, вину в совершении правонарушения не признала, представила письменную позицию по делу, которая согласуется с объяснениями, данными в ходе судебного заседания, одновременно пояснив, что с Лейви Н.В. помирились, претензий друг к другу не имеют, ввиду чего просила признать правонарушение малозначительным, так как существенного вреда друг другу не причинили.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ФИО1 поддержал протокол об административном правонарушении по основаниям в нем изложенным.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшую, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, изучив материалы дела, прихожу к выводу о виновности Лейви Н.В., в совершении правонарушения.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом.

Умысел - такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как установлено в судебном заседании, Лейви Н.В., умышленно совершила в отношении ФИО иные насильственные действия, которые не повлекли последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Такие действия Лейви Н.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание Лейви Н.В. своей вины, её виновность подтверждается следующими доказательствами:

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 23 июля 2020 года;

- рапортом оперативного дежурного ОП №3»Массандровский» УМВД России по г. Ялте ФИО от 25 июня 2020 года;

- заявлением Лейви Н.В., предупрежденной об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос:

- письменным объяснением ФИО, ФИО от 16 июля 2020 года;

- заявлением ФИО, предупрежденной об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос от 16 июля 2020 года:

- заключение судебно-медицинского обследования ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» №592 от 17 июля 2020 года, согласно которому у ФИО обнаружены повреждения. Телесные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно п.9 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года№ 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; - протоколом об административном правонарушении серии № 353877/4273 от 07.08.2020 года, в котором описано событие правонарушения.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Данные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, соответствуют предъявляемым к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению эти письменные доказательства у суда оснований не имеется.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину Лейви Н.В. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Разрешая ходатайство Лейви Н.В. о признании административного правонарушения малозначительным, прихожу к следующему.

В силу [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=9585AEB28EFABF9EAD5A27F9B4D8618641A56B4B7370D88B330AF7B58D6A0243621C9F7997B15D8A2C1E6F40E8E84705656FFC7A44CB2342d4W7M) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В [пункте 21](consultantplus://offline/ref=9585AEB28EFABF9EAD5A27F9B4D8618642A864467074D88B330AF7B58D6A0243621C9F7997B15D8B2F1E6F40E8E84705656FFC7A44CB2342d4W7M) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. По смыслу приведенных положений закона оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Обстоятельство примирения с потерпевшей и отсутствие претензий с ее стороны безусловным основанием для признания правонарушения малозначительным не является, подлежит оценке наряду с иными обстоятельствами совершенного административного правонарушения. Исходя из оценки фактических обстоятельств совершенного Лейви Н.В. административного правонарушения, характера этого противоправного деяния, которое представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, с учетом признаков объективной стороны совершенного Лейви Н.В. правонарушения и роли правонарушителя, отсутствие вреда здоровью потерпевшей, а также экспертного заключения по данному факту, на что ссылается Лейви Н.В., прихожу к выводу, что оснований для признания совершенного Лейви Н.В. административного правонарушения, малозначительным ввиду примирения его с потерпевшей ФИО, не имеется. Примирение с потерпевшим и отсутствие претензий с его стороны безусловным основанием для признания правонарушения малозначительным не являются. Правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=911B82926638AD0E1C657899C007C845BE6BA906DB732A537CBA0C3CA383A8D32F0F4081CFAC350183C6C7F911D289992C529C7BCDBFD1zAM) КоАП РФ, посягает на здоровье человека, охрану которого гарантирует [Конституция](consultantplus://offline/ref=911B82926638AD0E1C657899C007C845BF67AC00D7277D512DEF0239ABD3F2C339464F87D3A93E14D59781DAzCM) РФ.

При назначении Лейви Н.В. наказания, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, признавшего вину в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено. С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить Лейви Н.В. наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи, в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Лейви Наталью Васильевну** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г.Симферополь, ул.Набережная им.60-летия СССР, 28, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)   
ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: 043510001,  
Счет: 40101810335100010001, ОКТМО 35729000; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140 - штрафы за побои; наименование платежа – административные штрафы, по постановлению 5-96-528/2020 от 21.08.2020 г.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Лейви Н.В, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Лейви Н.В положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн