# Дело № 5-96-533/2017

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

**Резолютивная часть постановления объявлена 13.12.2017 года**

**Мотивированное постановление изготовлено 14.12.2017 года**

14 декабря 2017 года город Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Леоновой С.С. с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Дроздовой В.Ж., потерпевшего – «ФИО1», рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Дроздовой Л.Ж., «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

30 апреля 2017 года, в 08 часов 10 минут, Дроздова Л.Ж., находясь на ул. Киевская, 24 в г.Ялта, Республики Крым на территории овощного рынка, причинила телесные повреждения гражданину «ФИО1», а именно: ссадины лобной области, которые согласно акта медицинского обследования № «НОМЕР» от 02 мая 2017 года, не причинили вред здоровью потерпевшего, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Дроздова Л.Ж. вину в инкриминируемом ей правонарушении не признала и пояснила, что 30 апреля 2017 года придя на работу на овощной рынок на свою торговую точку, она раскладывала вещи для продажи. В указанное время к ней подошел покупатель, которому она предложила купить футболку, в это время к ней подбежал продавец по рядом стоящей торговой точке, «ФИО1», с которым сложились неприязненные отношения по различным поводам, который начал разговаривать на повышенных тонах с использованием ненормативной лексики, после чего она нечаянно первая ударила его палкой для развешивания одежды в лобную часть головы. Также указала на тот факт, что между ними давно возникли неприязненные отношения, потерпевший постоянно мешает ей жить. Потерпевший «ФИО1» в судебном заседании пояснил, что в 30 апреля 2017 года в 08 часов 10 минут, он находясь на своём рабочем месте на овощном рынке в г. Ялта продал футболку покупателю, однако в связи с тем, что у него не было разменных денег, чтобы дать сдачи покупателю, пошел разменивать денежную купюру, по возвращению он увидел, что его покупатель находится на торговой точке Дроздовой Л.Ж., которая работает напротив него, в результате чего произошёл конфликт с ней относительно того, что у них есть негласное правило не забирать клиентов друг у друга, далее она начала обзывать его и его супругу нецензурными словами и подошла на его торговую точку, взяв его палку для развешивания одежды и ударила его два раза по голове в лобную часть, после чего он выдернул у неё с рук палку. Также пояснил, что у него контузия и он не имел возможности ответить на указанные удары, так как в силу указанной контузии не мог скоординировать свои действия и ушёл на свою торговую точку, истекая кровью. Также указал на тот факт, что между ними давно возникли неприязненные отношения с Дроздовой Л.Ж., с которыми они являются конкурентами по работе. Допрошенная в судебном заседании свидетель «ФИО2», предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, пояснили, что 30 апреля 2017 года примерно в 8 часов 30 минут пришла на свое рабочее место на овощной рынок, увидела Дроздову Л.Ж., которая плакала и ней были видны следы побоев. Также пояснила, что не присутствовал во время конфликта, который произошёл между Дроздовой Л.Ж. и «ФИО1». Также указал на тот факт, что между Дроздовой Л.Ж. и «ФИО1» давно возникли неприязненные отношения.

Выслушав в судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о следующем. Согласно учредительных положений части 3 статьи 19, части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, мужчина и женщина имеют равные права и свободы, и равные возможности для их реализации. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. В соответствии со [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. В соответствии с [ч.1 ст.2.1](garantF1://12025267.2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое [настоящим Кодексом](garantF1://12025267.0) или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, характеризуется умыслом. Умысел – такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Как установлено в судебном заседании, Дроздова В.Ж. умышленно нанесла «ФИО1» телесные повреждения, а именно: ссадины лобной области, которое согласно акту СМО № «НОМЕР» от 02 мая 2017 года не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Такие действия Дроздовой В.Ж. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание своей вины, виновность Дроздовой В.Ж. подтверждаются следующими доказательствами:

- показаниями потерпевшего «ФИО1», данными в судебном заседании; - актом СМО № «НОМЕР» Ялтинского отделения ГБУЗ Республики Крым «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от 02 мая 2017 года, согласно которому у «ФИО1» обнаружены ссадины лобной области, которое не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Вышеуказанные повреждения могли образоваться в срок, не противоречащий 30 апреля 2017 года, что подтверждается временем обращения потерпевшего за медицинской помощью, их морфологическими характеристиками;

- протоколом об административном правонарушении серии № «НОМЕР» от 10 мая 2017 года, составленным компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в котором описано событие правонарушения;

- заявлением потерпевшего «ФИО1» от 30 апреля 2017 года, в котором он был предупрежден об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ;

-письменными объяснениями потерпевшего «ФИО1», согласующимися с его показаниями, данными в судебном заседании;

-письменными пояснениями свидетеля «ФИО3».

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Данные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, соответствуют предъявляемым к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению эти письменные доказательства у суда оснований не имеется.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу постановления суда. Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. Доводы Дроздовой Л.Ж. о том, что она не причинила «ФИО1» телесные повреждения, следовательно, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ основаны на неправильном толковании норм права, поскольку Дроздова Л.Ж.. произвела активные действия в отношении «ФИО1», причинив ему физическую боль и возникновение телесных повреждений (ссадин). Кроме того, показания Дроздовой Л.Ж. опровергаются материалами дела. Довод Дроздовой Л.Ж. о том, что ей в результате конфликта также были причинены телесные повреждения, не свидетельствует о том, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения. Суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину Дроздовой Л.Ж. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Дроздовой Л.Ж., её имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Дроздовой Л.Ж. не установлено. С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить Дроздовой Л.Ж. наказание в виде штрафа, в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Дроздову Л.Ж. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л/с 04751А92480); р/с – 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым г. Симферополь; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 90040 04 6000 140; Код ОКТМО - 3572900; ОКАТО: 35729000, ИНН - 9103000760; КПП - 910301001; УИН: «НОМЕР»; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Дроздовой В.Ж., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Дроздовой В.Ж. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Л. Бекенштейн

СОГЛАСОВАНО: