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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

**Резолютивная часть постановления объявлена 10.11.2020 года**

**Мотивированное постановление изготовлено 12.11.2020 года**

12 ноября 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна,

при секретаре Макаревич А.С.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Зайцева А.В.,

должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Зайцева Андрея Викторовича**, "ПЕРСОНАШЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Зайцев А.В. 03 июля 2020 года в 16 часов 00 минут, на ул. Киевская,7 в г. Ялта, управляя транспортным средством мопедом «МАРКА», без государственного регистрационного знака, принадлежащий ему праве собственности, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), при производстве видеофиксации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи технического прибора алкотектора «Юпитер-К», а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В судебном заседании Зайцев А.В. вину в совершении правонарушения не признал, при этом пояснил, что транспортным средством в момент, когда к нему подошел сотрудник ГИБДД не управлял, а стоял возле аптеки для приобретения лекарственных средств. Также указал, что был трезв, однако в связи с наличием у него заболевания и прохождением лечения у врача гастроэнтеролога, возможноего кожа являлась бледной. Также просил признать протокол об административным правонарушением недопустимым доказательством, так как в него вносились изменения, в части пункта правил ПДД, которые по мнению должностного лица им нарушены, о чем он не был уведомлен надлежащим образом, в связи с чем, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении. Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем. Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов. В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организмечеловека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. Несмотря на непризнание Зайцевым А.В. своей вины, его виновность в совершении данного правонарушения подтверждается: - протоколом об административном правонарушении от 03.07.2020 года серии 82 АП №078748, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. - протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ №019708 от 03.07.2020 года, согласно которому, Зайцев А.В. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д.3); - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК 603656 от 03.07.2020 года, согласно которому, при производстве видеофиксации, Зайцев А.В., у которого обнаружены признаки опьянения, отказался от прохождения освидетельствования на месте с помощью технического средства измерения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4); -видеозаписью, хранящиеся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании; Кроме того, виновность Зайцева А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями свидетеля ФИО, предупрежденного об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении. Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ОР ДПС ГИБДД ФИО пояснил суду, что в указанное в протоколе время он нес службу на территории городского округа Ялта. Им был остановлен мопед под управлением Зайцева А.В. У данного водителя были выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожного покрова лица. Зайцеву А.В. было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения – алкотектор «Юпитер-К», от чего он отказался. После чего потребовал от него пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он также ответил отказом. При производстве по данному делу Зайцеву А.В. были разъяснены его права. Позже было установлено, что в протоколе не указал статью КоАП РФ, в связи с чем, были внесены изменения в протокол об административном правонарушении, копия протокола об административном правонарушении направлена Зайцеву А.В.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Зайцева А.В.

Доводы Зайцева А.В. о том, что о внесении изменений в протокол об административном правонарушении в части указания пункта Правил дорожного движения РФ, которые им были нарушены, он не был извещен, согласно выписке по детализации звонков на номеру его телефона, в связи с чем, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, мировой судья считает не состоятельным, так как указания в протоколе об административном правонарушении пункта ПДД РФ, не предусмотрено требованиями предъявляемыми ч. 1 и 2 ст. 28.2 КоАП РФ к протоколу об административном правонарушении, в связи с чем, внесение изменений в протокол об административном правонарушении в этой части не влечет недействительность указанного протокола об административном правонарушении, так как не нарушает гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Кроме этого копия протокола об административном правонарушении направлена Зайцеву А.В., а также при рассмотрении деда об административном правонарушении у мирового судьи Зайцеву А.В. предоставлены материалы дела об административном правонарушении для ознакомления.

Доводы Зайцева А.В. о том, что он не управлял транспортным средством и не отказывался пройти освидетельствования на состояние опьянения, опровергаются собранными по делу доказательствами и исследованной в судебном заседании видеозаписью события административного правонарушения.

Доводы Зайцева А.В. о том, что он не находился в состоянии опьянения, судом во внимание не принимаются, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Суд отклоняет доводы Зайцева А.В.о том, что законных оснований для его направления на медицинское освидетельствование не было, поскольку последний был трезв. Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД), так и медицинскому работнику. При рассмотрении таких дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствует: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в п.3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. В силу п.3 вышеуказанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от 03.07.2020 года, все необходимые условия для направления Зайцева А.В. на медицинское освидетельствование были соблюдены, основанием послужило наличие признаков опьянения (изменение окраски кожных покровов лица). Таким образом, учитывая, что имелись все основания полагать, что Зайцев А.В. находится в состоянии опьянения, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, суд полагает, что требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным. При рассмотрении материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о незаконности требования сотрудников полиции к Зайцеву А.В. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не установлено. При этом инспекторы ДПС заинтересованы именно в обеспечении безопасности дорожного движения, а не в привлечении лиц, допустивших нарушения, к административной ответственности, в связи с чем, оснований для установления факта намеренной фальсификации сотрудником полиции сведений в части имеющихся у Зайцева А.В. признаков опьянения не имеется. Кроме этого, протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 КоАП РФ). Как усматривается из материалов дела, содержание процессуальных документов по делу удостоверено подписью должностного лица ГИБДД, однако от подписи в процессуальных документах Зайцев А.В. отказался, о чем должностным лицом сделаны соответствующие записи «отказ», что согласуется с требованиями ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ. При этом Зайцев А.В. имел возможность при составлении в отношении него документов, фиксирующих применение мер обеспечения производства по делу, отразить свои возражения относительно процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, указанным правом не воспользовался, отказавшись от подписи процессуальных документов, тем самым распорядился предоставленными ему КоАП РФ и Конституцией РФ правами по своему усмотрению.

Кроме того, следует отметить, что Зайцев А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тогда как совершение указанного действия не требовало значительных временных затрат. С учетом изложенного, позицию Зайцева А.В. следует расценивать как способ защиты от обвинения в совершении административного правонарушения. Мировой судья критически относится к показаниям свидетеля ФИО о том, что Зайцев А.В. не управлял мопедом, поскольку он является знакомым лица, привлекаемого к административной ответственности и суд расценивает данные показания как способ защиты, направленный на избежание административной ответственности.

Невыполнение водителем законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) образует состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Зайцева А.В. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было, доказательств обратного мировому судье представлены не были.

Иные доводы Зайцева А.В. также подлежат отклонению, поскольку носят декларативный характер, ничем не подтверждены, и правового значения для установления истины по настоящему делу не имеют. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Зайцева А.В., не установлено.

Принимая во внимание личность Зайцева А.В., характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, его имущественное положение, полагаю необходимым назначить Зайцеву А.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Зайцева Андрея Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на 18 (восемнадцать)месяцев. Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, Банковский идентификационный код 043510001, Код классификации доходов бюджета 188 1 16 01121 01 0001 140, ОКТМО 35701000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, протокол от 03.07.2020 года серии 82 АП 078748;УИН – 18810491206000007381; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения по делу № 5-96-547/2020 от 12.11.2020 г. Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты всоответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на отдел ГИБДД УМВД России по г.Ялте, обязать Зайцева А.В. сдать в отдел ГИБДД УМВД России по г.Ялте разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу. Копию постановления направитьдолжностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн