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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

17 ноября 2020 года город Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна,

при секретаре Макаревич А.С., помощнике судьи Сёмченко В.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Степанова Н.Е.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении адвоката Богачева М.В.,

потерпевшего ФИО1,

защитников потерпевшего Марченко В.И., адвоката Роденко Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Степановой Надежды Евдокимовны**, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ"

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

15 июля 2020 года в 20 часов 00 минут Степанова Н.Е., находясь в квартиры, расположенной по адресу: ул. Киевская, д.20 кв. 22 в г. Ялта причинила ФИО1 иные насильственные действия, причинившие ему физическую боль, а именно хватала его за руки и толкала, повалив на пол, а также нанесла два-три удара ногой в область спины, которые согласно акта медицинского обследования №586 от 16 июля 2020 года, не причинили вред здоровью потерпевшего, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ. В судебном заседании Степанова Н.Е. вину во вменяемом ему правонарушении не признала, одновременно пояснив, что не совершала насильственных действий по отношению к ФИО1. Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу адвокат Богачев М.В., поддержал позицию своей подзащитной, представил письменную позицию по делу, которую поддержал в судебном заседании, одновременно пояснив, что ФИО1 вовремя рассмотрения дела менял свои показания относительно количества ударов, которые по ему мнению нанесла ему Степанова Н.Е. Кроме этого ФИО1 указывал, что указанные события произошли после обеденного времени около 13-14 часов, тем самым ФИО1 полностью опроверг время, которое указано в протоколе об административном правонарушении и в административном материале, а также существенные для рассматриваемого дела обстоятельства: количество ударов и способ их нанесения. Также пояснил, что ФИО1 в ходе судебного заседания пояснял, что подписи в объяснениях от его имени и в иных документах административного материала не его, так как подписи в данных документах не ставил. Кроме этого к материалам дела была приобщена видеозапись событий 15 июля 2020 года, которая была сделана непосредственно в квартире в момент её посещения адвокатом, приглашенным Марченко, из которой усматривается, что Степанова Н.Е. никаких признаков агрессии ни к ФИО1, ни к кому-либо из участников беседы Степанова Н.Е. не проявляла. Степанова Н.Е. на протяжении всей видеозаписи стояла около ФИО2 с стороне от ФИО1, а ФИО1 стоял рядом с адвокатом Роденко И.А., облокотившись рукой на стену. Таким образом никаких конфликтных ситуаций не происходило ни во время беседы, ни после того, как адвокат покинула квартиру. Также полагал, что при таком расположении участников беседы Степанова Н.Е. никак не могла оттолкнуть ФИО1 к жилой комнате, так как он стоял непосредственно у входной двери в квартиру. Также пояснил, что согласно видеозаписи, на которой изображен ФИО1, сделанная в день вызова Степановой Н.Е. в правоохранительные органы для составления протокола, имеются пояснения ФИО1, который поясняет, что Степанова Н.Е. никаких телесных повреждений ему не наносила, не применяла к нему физическую силу, а также пояснил, что с заявлениями в правоохранительные органы в отношении Степановой Н.Е. он не обращался. Таким образом полагает, что обстоятельства, на которые имеется указание в протоколе об административных правонарушениях, не имели места, так как никакого физического либо иного вреда Степаненко Н.Е. ФИО1 не причиняла. Таким образом, невозможно установить причинно-следственную связь между полученными ФИО1 телесными повреждениями, а также действиями Степановой Н.Е., которые можно было бы расценить как противоправные. В связи с чем, просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Потерпевший ФИО1 поддержал протокол об административном правонарушении,по основаниями в нем изложенным. Одновременно пояснив, что насильственные действия ему причинила Степанова Н.Е., после посещения его адвокатом Роденко Н.А. и после ухода её, он пытался взять ключи от двери квартиры, однако Степанова Н.Е. начала хватать его за руки и выталкивать к своей комнате, повалив его на пол, а также нанесла два-три удара ногой в область спины, чтоб он не брал ключи. Также пояснил, что сам со своим защитником по указанному факту обратился в полицию, где подписал заявление и подписал письменные объяснения. Относительно представленной видеозаписи, где он утверждает, что Степанова Н.Е. не наносила ему телесных повреждений, пояснил, что она не касается нанесение телесных повреждений ему Степановой Н.Е. 15 июля 2020 года, а касается других событий до 15 июля 2020 года. Просил привлечь Степанову Н.Е. к ответственности и перестать ей в отношении себя совершать насильственные действия.

Защитник потерпевшего Марченко В.И. поддержала позицию своего доверителя, просила привлечь к административной ответственности Степанову Н.Е. по основаниям, изложенным в протоколе об административном правонарушении, одновременно пояснив, что ФИО1 неверно указывает на время совершения правонарушения, так как постоянно находится дома запертый, в связи с чем, не верно указывает на период времени. Защитник потерпевшего Роденко Н.А. поддержала позицию своего доверителя, просила привлечь к административной ответственности Степанову Н.Е. по основаниям, изложенным в протоколе об административном правонарушении, одновременно пояснив, что количество ударов, которые Степанова Н.Е. нанесла ФИО1, ввиду состоянию его здоровья, а также того момента при нанесении ему насильственных действий со стороны Степановой Н.Е., он не мог запомнить, но их было столько, сколько указано в протоколе об административном правонарушении. Выслушав в судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности его защитника, потерпевшего, защитников потерпевшего, должностное лица, составившего протокол об административном правонарушении, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о следующем. В соответствии со [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](garantF1://12025267.2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое [настоящим Кодексом](garantF1://12025267.0) или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, характеризуется умыслом. Умысел - такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](garantF1://10008000.115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В судебном заседании установлено, что Степанова Н.Е., действуя умышленно, причинила ФИО1 иные насильственные действия, причинившие ему физическую боль, а именно хватала его за руки и толкала, повалив на пол, а также нанесла два-три удара ногой в область спины. Данные действия Степановой Н.Е. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](garantF1://12025267.6110) КоАП РФ.

Несмотря на непризнание Степановой Н.Е. вины, виновность Степановой Н.Е. подтверждаются следующими доказательствами: - протоколом принятия устного заявления о преступлении от 16 июля 2020 года, согласно которому ФИО1 просит привлечь к ответственности Степанову Н.Е. за совершение в отношении него насильственных действий;

- показаниями потерпевшего ФИО1, данными им в судебном заседании, согласно которым, 15 июля 2020 года в 20 часов 00 минут Степанова Н.Е. причинила ему физическую боль, а именно хватала его за руки и толкала, повалив на пол, а также нанесла два-три удара ногой в область спины;

- заключением эксперта ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от 16 июля 2020 года №586, согласно которому у ФИО1 обнаружены повреждение в виде кровоподтёков на конечностях и на грудной клетке. Данные повреждения возникли от действия тупого предмета (предметов), и могли быть получены за 12-24 часа до момента освидетельствования. Данные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно  п.9 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года№ 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека;

- протоколом об административном правонарушении от 29 сентября 2020 года № 356836/3779, в котором описано событие правонарушения.

Кроме того, виновность Степановой Н.Е. в совершении административного правонарушения подтверждается пояснениями должностного лица, составившего протокол об административномправонарушении,капитана полиции УУП ОП № 3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте ФИО3, который поддержал протокол об административном правонарушении по тем основаниям, которые в нем изложены, одновременно пояснив, что ФИО1 подписал протокол принятия устного заявления о преступлении и также подписал, письменные пояснения, которые он отобрал у него.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Степановой Н.Е.

Мировой судья критически относится к показаниям свидетеля Степанова В.И. о том, что Степанова Н.Е. не совершала в отношении ФИО1 насильственных действий, поскольку он является сыном Степановой Н.Е., привлекаемой к административной ответственности и суд расценивает данные показания как способ защиты, направленный на избежание административной ответственности.кроме этого он не являлся свидетелем событий, произошедших 15 июля 2020 года между Степановой Н.Е. и ФИО1 Довод Степановой Н.Е. и её защитника о том, что она не наносила потерпевшему телесных повреждений, опровергается совокупностью доказательств, в частности: заявлением потерпевшего ФИО1 от 16.07.2020 года, в котором он, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, указала на Степанову Н.Е., как на лицо, причинившее емунасильственные действия; последовательными показаниями потерпевшего ФИО1 в судебном заседании, который указывал на Степанову Н.Е., как на лицо, причинившее ему насильственные действия; заключением эксперта, согласно которому обнаруженные у потерпевшего телесные повреждения могли быть получены при изложенных им обстоятельствах.

Довод защитника Степановой Н.Е. о том, что потерпевшийи его представитель оговаривают его доверителя по причине сложившихся личных неприязненных отношений, является несостоятельным. Показания ФИО1являются последовательными, полностью согласуются между собой и с другими доказательствами по делу, в связи с чем, суд расценивает их как достоверные.

Доводы защитника Степановой Н.Е. о том, что на представленной видеозаписи ФИО1 указывает, что Степанова Н.Е. не наносила ему телесных повреждений, в связи с чем, в действиях Степановой Н.Е. не имеется состава вменяемого административного правонарушения, является не состоятельными, так как ФИО1 в судебном заседании пояснил, что указанная видеозапись, сделана не по событиям, произошедшим 15 июля 2020 года по нанесению ему Степановой Н.Е. телесных повреждений.

Доводы защитника Степановой Н.Е. о том, что на представленной видеозаписи, сделанной с камеры видеонаблюдения, установленной в коридоре квартиры, расположенной по адресу ул. Киевская, д.20 кв. 22 в г. Ялта, Степанова Н.Е. не причиняет ФИО1 насильственных действий, не является обстоятельством прекращения производство по делу, так как указанная видеозапись является неполной и сделанной в период времени до нанесения насильственных действий Степаной Н.Е. ФИО1, что подтверждено пояснениями адвоката Роденко Н.А., которая находилась в квартире, в период, отраженный на видеозаписи.

Не является основанием для освобождения Степановой Н.Е. от ответственности за совершенное правонарушение и тот факт, что ФИО1 указал на время совершения правонарушения в 13-14 часов, так как установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела, временем совершения правонарушения является 20 часов 00 минут.

Доводы защитника Богачева М.В. о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку факт совершения ею насильственных действий по отношению к ФИО1 не установлен, является не состоятельным и опровергается собранными по делу доказательствами.

Иные доводы стороны защиты также подлежат отклонению, поскольку носят декларативный характер, ничем не подтверждены, и правового значения для установления истины по настоящему делу не имеют.

Каких-либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Степановой Н.Е. состава вмененного административного правонарушения, не представлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей [4.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.5/?marker=fdoctlaw) РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Степановой Н.Е. в совершении вменяемого ей административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/#dst100612) настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного [статьей 116](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/6dba187564f6295ba160042bed507b2a62939c22/#dst2199) настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым [административному наказанию](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/60181baf1ef1b44ac9f14a132d960f0008f1c155/#dst7253) за аналогичное деяние.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Степановой Н.Е., характер совершенного ей административного правонарушения, её имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствиеотягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельства, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренный санкцией ст.6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Степанову Надежду Евдокимовну** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г.Симферополь, ул.Набережная им.60-летия СССР, 28, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)   
ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: 043510001,  
Счет: 40101810335100010001, ОКТМО 35729000; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140 - штрафы за побои; наименование платежа – административные штрафы, по постановлению 5-96-6542020 от 17.11.2020 г.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Степановой Н.Е., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Степановой Н.Е. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн