# Дело № 5-96-853/2020

91RS0024-01-2020-005990-83

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

17 ноября 2020 года город Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна,

при помощнике судьи Сёмченко В.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Непосидяка И.П.,

 потерпевшей ФИО,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Непосидяка Игоря Петровича**, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ"

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

17 октября 2020 года с 11 часов 00 минут по 12 часов 00 минут Непосидяка И.П., находясь по адресу: АДРЕС в г. Ялта, Республики Крым в ходе конфликта нанес несколько ударов обеими руками по телу и голове ФИО, а также выкручивал руки ФИО, в следствии чего причинил ей физическую боль, которые согласно акта медицинского обследования №948от 19 октября 2020 года, не причинили вред здоровью потерпевшего, то есть не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Непосидяка И.П. вину в совершении данного правонарушения не признал, пояснил, что никаких ударов ФИО не наносил и физическую боль не причинял, а лишь оборонялся от ударов ФИО, которая порвала ему футболку и пыталась нанести удары, а он их блокировал. При этом указал, что потерпевшая за время проживания поссорилась со всеми проживающими в квартире и постоянно устраивает конфликты.

Потерпевшая ФИО подтвердила все события, описанные в протоколе, и пояснила, Непосидяка И.П. длительное время устраивает конфликты, оскорбляет ее, в связи с чем она терпит постоянное моральное и физическое насилие, просила привлечь его к ответственности.

Выслушав в судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о следующем.

Согласно учредительных положений части 3 статьи 19, части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, мужчина и женщина имеют равные права и свободы, и равные возможности для их реализации. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом. Умысел - такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Для квалификации действий по ст.6.1.1 КоАП РФ необходима обязательная совокупность признаков активных действий лица с наступившими последствиями в виде физической боли и причинной связью между ними. Субъективная сторона состава правонарушения характеризуется умышленной формой вины. При этом, умысел может быть как прямым, так и косвенным.

В судебном заседании указанные обстоятельства установлены Несмотря на непризнание Непосидяка И.П. вины, виновность его подтверждаются следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № 367652 от 12 ноября 2020 года, составленным компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в котором описано событие правонарушения;

-показаниями потерпевшей ФИО, полученными в ходе судебного разбирательства, и согласующимися с ее письменными объяснениями;

-заключением эксперта № 948 Ялтинского отделения ГБУЗ Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от 19.10.2020 года;

-заявлением ФИО, предупрежденной по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос;

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Непосидяка И.П.

Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО1 правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеют, поскольку он очевидцем произошедшего не являлся, а лишь стал свидетелем окончания конфликта.

Довод Непосидяка И.П. о том, что он не наносил потерпевшейтелесных повреждений, опровергается совокупностью доказательств, в частности: последовательными показаниями потерпевшей ФИО в судебном заседании, которая указывала Непосидяка И.П., как на лицо, причинившее ей насильственные действия; заключением эксперта, согласно которому обнаруженные у потерпевшейтелесные повреждения могли быть получены при изложенных им обстоятельствах, показаниями свидетеля о наличии конфликта.

Довод Непосидяка И.П. о том, что он сам подвергался нападению со стороны ФИО, и был вынужден защищаться от её действий, является несостоятельным, так как предшествовавшая этому обстановка не свидетельствовала о том, что существует реальная опасность со стороны ФИО для Непосидяка И.П., и что данная угроза не может быть устранена иным способом, нежели применение насилия. Поэтому применение насилия при таких обстоятельствах не может быть квалифицировано как необходимая оборона.

Довод Непосидяка И.П. о том, что потерпевшая его оговаривает по причине сложившихся личных неприязненных отношений, является несостоятельным. Показания ФИО являются последовательными, полностью согласуются между собой и с другими доказательствами по делу, в связи с чем, суд расценивает их как достоверные.

Доводы Непосидяка И.П. о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку факт совершения ею насильственных действий по отношению к ФИО не установлен, является не состоятельным и опровергается собранными по делу доказательствами. Иные доводы Непосидяка И.П. также подлежат отклонению, поскольку носят декларативный характер, ничем не подтверждены, и правового значения для установления истины по настоящему делу не имеют.

Каких-либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Непосидяка И.П. состава вмененного административного правонарушения, не представлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей [4.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.5/?marker=fdoctlaw) РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Непосидяка И.П. в совершении вменяемого ей административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/#dst100612) настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного [статьей 116](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/6dba187564f6295ba160042bed507b2a62939c22/#dst2199) настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым [административному наказанию](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/60181baf1ef1b44ac9f14a132d960f0008f1c155/#dst7253) за аналогичное деяние.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Непосидяка И.П., характер совершенного ей административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствиеотягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельства, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренный санкцией ст.6.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать **Непосидяка Игоря Петровича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г.Симферополь, ул.Набережная им.60-летия СССР, 28, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)
ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: 043510001,
Счет: 40101810335100010001, ОКТМО 35729000; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140 - штрафы за побои; наименование платежа – административные штрафы, по постановлению 5-96-853/2020 от 18.12.2020 г.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Непосидяка И.П., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Непосидяка И.П.положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн