Дело № 5-97-1/2022

# 91МS0097-01-2021-001613-26

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 января 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Зайцева М.О. (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из УМВД России по г. Ялте, в отношении:

ФИО, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, не женатого, работающего в должности \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

11 октября 2021 года в 05 часов 00 минут по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Игнатенко, 12, водитель ФИО., управляя транспортным средством – мопедом «Малагутти», не имеющего государственного регистрационного номера, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического прибора, а так же отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в специализированном медицинском учреждении, нарушив требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

ФИО. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, одновременно пояснив, что 11 октября 2021 года он со своей девушкой был в гостях и действительно употреблял алкогольные напитки, но после мопедом не управлял, а лишь подошел к нему, чтоб забрать вещи. Садиться за руль он не планировал. Считает требования сотрудников ГИБДД о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения незаконными, поскольку мопедом не управлял, водителем не являлся.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

В силу [пункта 2.3.2](garantf1://1205770.100232/) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](garantf1://12025267.1226/) КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

[Пунктами 2](garantf1://12061120.102/), [3](garantf1://12061120.103/) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных [постановлением](garantf1://12061120.0/) Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N475 (далее - Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](garantf1://12025267.1224/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что 11 октября 2021 года в 05 часов 00 минут по адресу: \*\*\*, 12, водитель ФИО управлял транспортным средством – мопедом «Малагутти», не имеющим государственного регистрационного номера, где был остановлен инспектором ГИБДД.

В ходе проверки у ФИО. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

На предложение инспектора ГИБДД ФИО отказался от прохождения на месте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, под видеозапись, в связи с чем, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения ФИО также не выполнил.

Невыполнение водителем законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями Правил и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами:

* протоколом об административном правонарушении от 11.10.2021 года серии 82 АП № 135565, в котором описано событие правонарушения (л.д. 1);
* протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 11.10.2021 года серии 82 ОТ № 020807 (л.д. 2);
* протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.10.2021 г. серии 61 АК № 593803, согласно которому ФИО отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4);
* актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 010077 от 11.10.2021 г. (л.д. 3);
* протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 058790 от 11.10.2021 г. (л.д. 5);
* справкой инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Ялте ФИО (л.д. 11);

- видеоматериалом (л.д. 8).

Кроме того, виновность ФИО в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается показаниями свидетеля ФИО предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, который пояснил, что в указанное в протоколе время он нес службу на территории городского округа Ялта. В ходе несения службы, проезжая улицу \*\*\*, был замечен мопед

под управлением ФИО У данного водителя были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке. ФИО было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения, на что ФИО отказался. После чего он потребовал от него пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что ФИО ответил отказом, в связи с чем, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процессуальные права ФИО разъяснялись, никакой заинтересованности в исходе дела нет, оснований оговаривать ФИО не имеется.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении ФИО

Показаниями свидетелей ФИО и ФИО допрошенных в судебном заседании, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, которые дали аналогичные друг другу показания, а именно, 11 октября 2021 они были в гостях вместе со ФИО после чего около 05 утра вышли на улицу и подошли к его мопеду, чтоб забрать свои вещи, так как за ними должен был приехать отец ФИО и отвезти их домой. После подъехали сотрудники ГИБДД и стали составлять протокол об административном правонарушении. ФИО никуда не передвигался на мопеде.

К показаниям свидетелей ФИО и ФИО суд относится с недоверием, поскольку данные показания противоречат представленным по делу доказательствам и не нашли своего объективного подтверждения материалами дела. Суд считает их надуманными, и полагает, что они были даны с целью, помочь ФИО избежать ответственности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оценивая позицию стороны защиты, мировой судья приходит к следующим выводам.

Довод ФИО о том, что сотрудник ГИБДД действовал в отношении него незаконно, опровергается представленной видеозаписью и отклоняются, поскольку не находят своего подтверждения. Данных, подтверждающих обращение ФИО с заявлением в компетентные органы о применении сотрудниками полиции недопустимых методов при производстве по делу об административном правонарушении, материалы дела не содержат, стороной защиты не представлено.

К доводам ФИО относительно того, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, мировой судья относится критически, поскольку данные доводы полностью опровергаются показаниями свидетеля ФИО который пояснил, что ФИО управлял мопедом в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, данные доводы опровергаются исследованной видеозаписью, из которой усматривается, что ФИО, при оформлении протокола об административном правонарушении, подтверждает факт управления мопедом.

Оснований не доверять указанной видеозаписи не имеется, объективных доказательств ее недопустимости не представлено.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз. 5 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного [статьей 264.1](consultantplus://offline/ref=A46C02578F4F9664CC4DC7A9174A7A5BCC744CBEC0F3BF5CCBDB31391BA58568BF81D11D51B392575C9568F6076E88852511A45E4D2944W5N) УК РФ.

Согласно справке, предоставленной инспектором ОГИБДД УМВД России по г. Ялте ФИО к административной ответственности, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ и ч. 2, 4, 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ не привлекался.

Таким образом, в действиях ФИО отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении ФИО

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения, должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье не представлено.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности ФИО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=301D6BC6C86F0C42DD722D49B3EE3A7202A19E422C8F77644566878254283496A127F0076B89j9sCI).

Принимая во внимание личность ФИО характер совершенного им административного правонарушения, имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 3.1, 12.26, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

ФИО, \*\*\* года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте)

Банк получателя платежа: Отделение Республика Крым Банка России

ИНН 9103000760

КПП 910301001

р/счет 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России

БИК 013510002

ОКАТО 35729000

ОКТМО 35729000

КБК 18811601123010001140

УИН \*\*\*

Штраф по постановлению № 5-97-1/2022 от 11 января 2022 года.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884B921551c8G) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884F921F106252c2G) настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B97B82880BE420F099E65A1523A4A566F4B6BFEC26DB283EFEE1F646677D7004EF685DCA9C116D31pDf6G), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66ED6590367132YCI) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66ED6590397632YDI) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66E8679733Y1I), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66E8669233Y0I) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66EE609333Y6I) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.О. Зайцева