Дело № 5-97-153/2017

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

21июня 2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Алтунин А.В. (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Республике Крым, в отношении:

Попова М.В., «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Попов М.В., являясь генеральным директором ООО «НАЗВАНИЕ», зарегистрированного по «АДРЕС» (ОГРН «НОМЕР»), не представил в Межрайонную ИФНС России №8 по Республике Крымдекларацию по налогу на прибыль за 1 полугодие 2016 года в срок, установленныйп.3 ст.289 Налогового кодекса РФ, - до 28 июля 2016 года, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.15.6КоАП РФ.

В судебное заседание Попов М.В. не явился, представив заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. В данном заявлении указал, что декларация была подана в установленный законом срок в организацию, которая предоставляет услуги электронного документооборота с органами ФНС (ООО «НАЗВАНИЕ-2»). Однако по техническим причинам декларация не была получена налоговым органом. Полагал, что ООО «НАЗВАНИЕ» не должно нести ответственность за действия другого лица.

Изучив материалы дела, прихожу к выводу о виновности должностного лица в совершении правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст.15.6 КоАП РФ административным правонарушением признается непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Согласно [п.3 ст.289](garantF1://10800200.28903) НК РФ налогоплательщики (налоговые агенты) представляют налоговые декларации (налоговые расчеты) не позднее 28 календарных дней со дня окончания соответствующего отчетного периода. При этом в силу [п.2 ст.285](garantF1://10800200.2852) НК РФ отчетным периодом по налогу признаются, в том числе шесть месяцев календарного года.

Из материалов дела следует, что Попов М.В., являясь генеральным директором ООО «НАЗВАНИЕ», то есть должностным лицом, ответственным за своевременность представления сведений в налоговый орган, представил в налоговый орган налоговую декларацию по налогу на прибыль за шесть месяцев 2016 года 23 августа 2016 года при установленном законом сроке не позднее 28 июля 2016 года.

Нарушение Поповым М.В. требований нормы [п.3 ст.289](garantF1://10800200.28903) НК РФ образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 [ст.15.](garantF1://12025267.155)6 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении № «НОМЕР» от «ГОДА» года; выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц №«НОМЕР» от «ГОДА» года; актом №«НОМЕР» от «ГОДА» года об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Попова М.В. в совершении административного правонарушения.

Довод Попова М.В. о том, что нарушение срока подачи декларации произошло по вине другого юридического лица, которое осуществляет функции электронного документооборота с органами ФНС, не может быть принят во внимание.

В обоснование данного довода Попов М.В. представил письмо ООО «НАЗВАНИЕ-2». Согласно данному письму ООО «НАЗВАНИЕ-2» является аккредитованным удостоверяющим центром, специализирующимся на организации электронного документооборота с контролирующими органами. ООО «НАЗВАНИЕ» зарегистрировано в удостоверяющем центре и осуществляет обмен электронными документами с органами ФНС. 20.07.2016 года на сервер документооборота поступила налоговая отчетность ООО «НАЗВАНИЕ», в том числе декларация по налогу на прибыль. Данная декларация направлялась в адрес ИФНС, однако по техническим причинам доставлена не была.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу условий [части 1 статьи 2.2](garantF1://12025267.2201) КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть ([ч. 2 ст. 2.2](garantF1://12025267.2202) КоАП РФ).

[Статьей](garantF1://12025267.24) 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно данной формулировке вины субъекты административного производства не лишены возможности доказывать, что нарушение обязательных правил и норм вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для соответствующих отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения законодательно установленных правил (норм), и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Следовательно, сделать выводы о невиновности лица возможно только при наличии объективно непредотвратимых обстоятельств либо непредвиденных препятствий, находящихся вне контроля данного лица.

В настоящем случае должностное лицо не привело убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, которые свидетельствовали бы о том, что должностное лицо предприняло исчерпывающие меры для своевременного выполнения возложенной на него обязанности.

Приведенное выше письмо ООО «НАЗВАНИЕ-2» не содержит указания на конкретные причины, которые воспрепятствовали этому доверенному посреднику передать декларацию в налоговый орган. Поэтому, нет оснований для вывода о том, что данные причины находились вне контроля руководителя ООО «НАЗВАНИЕ».

По мнению суда, проявляя необходимую степень заботливости и осмотрительности, должностное лицо не было лишено возможности связаться с контролирующим органом для проверки получения налоговой отчетности, чего сделано не было. Кроме того, имелась возможность представить налоговую декларацию в установленный срок на бумажном носителе непосредственно в налоговый орган.

Поскольку должностное лицо не использовало все необходимые меры для недопущения события административного правонарушения**,** его следует признать виновным в совершении данного правонарушения.

Вместе с тем, приведенные выше обстоятельства имеют существенное значение для определения меры административной ответственности.

Согласно [части 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

[Частью 1 статьи 4.1.1](garantF1://12025267.4111) КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II [настоящего Кодекса](garantF1://12025267.0) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает два условия, при одновременном наличии которых имеются основании для применения нормы [ч. 1 ст. 4.1.1](garantF1://12025267.4111) КоАП РФ: лицо, привлекаемое к административной ответственности должно относиться к субъектам малого и среднего предпринимательства; лицо впервые совершило административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Анализ взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела позволяет сделать вывод о наличии оснований для замены административного штрафа, предусмотренного санкцией ч.1 ст.15.6 КоАП РФ, на предупреждение.

Так, по сведениям Федеральной налоговой службы, размещенным в сети «Интернет» на сайте www.nalog.ru, ООО «НАЗВАНИЕ» включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Данных о том, что Попов М.В., как руководитель данного юридического лица, ранее привлекался к административной ответственности за однородные административные правонарушения, материалы дела не содержат.

Совершенное правонарушение не повлекло причинения вреда, предусмотренного [частью 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) КоАП РФ, либо угрозы причинения такого вреда, допущенные нарушения налогового законодательства устранены. Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Учитывая фактические обстоятельства настоящего дела и характер совершенного административного правонарушения, полагаю необходимым заменить должностному лицу административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

*Руководствуясь ст.ст.3.4, 4.1-4.3, 15.6, 29.1-29.10 КоАП РФ,*

**ПОСТАНОВИЛ:**

Попова М.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию с применением ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения копии постановления.

Мировой судья:

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Алтунин