Дело № 5-97-190/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 13 июня 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении, которого ведется производство по делу Штейнзик П.И.,

прокурора Н.Е. Жидковой,

потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Штейнзик Петра Игоревича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Постановлением заместителя прокурора г. Ялты советником юстиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 26.04.2019 по результатам проверки по обращению «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.29_1/?marker=fdoctlaw)РФ, в отношении Штейнзик П.И., за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, при следующих обстоятельствах.

Так, 20.03.2019 в период времени с 13-00 часов до 15-00 часов Штейнзик П.И. находясь по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», на почве возникшего личного неприязненного отношения, умышленно, с целью унижения чести и достоинства другого лица, выраженного в неприличной форме, высказал в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»оскорбление, чем унизил его честь и достоинство, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Штейнзик П.И. в судебном заседании 27.05.2019 года вину не признал, суду пояснял, что он действительно при указанных обстоятельствах находился и присутствовал при разговоре его матери Штейнзик Н.В. и потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». нецензурной бранью Штейнзик П.И. не высказывался, а высказывался нецензурной бранью вслух, в связи с услышанным разговором между его матерью Штейнзик Н.В. и потерпевшим «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

В судебном заседании 13 июня 2019 года в ходе исследования доказательств по делу свою позицию по делу изменил, пояснил, что признает свою вину в совершенном правонарушении, действительно, выражался в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»нецензурной бранью.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». в судебном заседании согласен с постановлением заместителя прокурора г. Ялты советником юстиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 26.04.2019 по возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.29_1/?marker=fdoctlaw)РФ в отношении Штейнзик П.И. Полагает, что Штейнзик П.И. выражался в его адрес нецензурной бранью, чем нанес ему моральный вред, у него ухудшилось состояние здоровья.

В судебном заседании помощник прокурора г. Ялты Н.Е. Жидкова поддержал доводы, изложенные в постановлении настаивала о привлечении Штейнзик П.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, поскольку в его действиях усматривается именно данный состав правонарушения.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав Штейнзик П.И., потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»а также заключение прокурора, изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Штейнзик П.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Судом установлено, что 20.03.2019 в период времени с 13-00 часов до 15-00 часов Штейнзик П.И. находясь по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»на почве возникшего личного неприязненного отношения, умышленно, с целью унижения чести и достоинства другого лица, выраженного в неприличной форме, высказал в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»В.Д. оскорбление, чем унизил его честь и достоинство.

Вина Штейнзик П.И. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными судом доказательствами:

- постановлением заместителя прокурора г. Ялты советника юстиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». от 26.04.2019 (1-5);

- копией заявления «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 22.03.2019 (л.д.6-9);

- аудиозаписью (л.д. 10);

- копией заявления «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 19.04.2019 (л.д.11-13);

- письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 19.04.2019 (л.д.14-16);

- письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 22.04.2019 (л.д.19-21);

- письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». от 22.04.2019 (л.д.24-26);

- письменными объяснениями Штейнзик П.И. от 25.04.2019 (л.д.29-34);

- письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 26.04.2019 (л.д.39-41);

- справкой старшего помощника прокурора г. Ялты Жидковой Н.Е. от 25.04.2019 (л.д.44);

При указанных обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Штейнзик П.И. по части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Оценивая исследованные доказательства в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, суд признает их допустимыми, достоверными и достаточными для принятия решения по делу.

К доводам Штейнзик П.И. о том, что он (Штейнзик П.И.) высказывался нецензурной бранью вслух, а не в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»суд относится критически, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и расцениваются судом, как способ Штейнзик П.И. уйти от ответственности за совершенное им правонарушение.

Так, согласно [ст. 17](consultantplus://offline/ref=69E05302373B7A045BB627D0A63DADF3DA804E2F368C0C12B01EE69A3EC5B4F784CA0648E6B4DA4B5758F1DD446A719A04AEA37105BBkFvFJ) Международного пакта о гражданских и политических правах и [ст. 10](consultantplus://offline/ref=69E05302373B7A045BB627D0A63DADF3DC854F2C3FD1061AE912E49D319AA3F0CDC60748E7B4D542085DE4CC1C6775801BADBF6D07BAF6k8v8J) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод содержат положения о защите от незаконных посягательств на честь и достоинство личности. Требованиям указанных международно-правовых актов соответствует [ст. 21](consultantplus://offline/ref=69E05302373B7A045BB627D0A63DADF3DD8D4A2B368C0C12B01EE69A3EC5B4F784CA0648E7BCDB4B5758F1DD446A719A04AEA37105BBkFvFJ) Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Как указывается в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=69E05302373B7A045BB627D0A63DADF3D98C492C3ED1061AE912E49D319AA3F0CDC60748E7B4D044085DE4CC1C6775801BADBF6D07BAF6k8v8J) Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 N 8-П, достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности.

Понятие "человеческое достоинство", так же как и "честь", определяется на основе этических норм. Данные понятия применимы только к физическому лицу.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

Оскорбление может быть выражено устно, например, в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения.

При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности (например, аморальный образ жизни). В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние. Как оскорбление обычно расцениваются слова, относящиеся к разряду ненормативной лексики.

Суд критически относится к доводам Штейнзик П.И. относительного того, что на представленной аудио-записи голос мужчины, который употребляет ненормативную лексику, не принадлежит Штейнзик П.И., а принадлежит иному лицу, поскольку они не согласуются с показаниями самого Штейнзик П.И. от 29.04.2019 (л.д. 32-34), согласно которым на вопрос старшего помощника прокурора Штейнзик П.И. отвечает, что голос на аудиозаписи принадлежит ему (Штейнзик П.И.), а уже спустя месяц Штейнзик П.И. в судебном заседании ссылается на то, что он не может с точностью сообщить его голос на аудио-записи или нет. Данные показания Штейнзик П.И. свидетельствует о прямой заинтересованности в исходе дела и его показания являются ни чем иным, как его способом защиты, поэтому суд считает данные показания Штейнзик П.И. надуманными, противоречащие собранными доказательствам по делу, которые свидетельствуют об обратном.

Доводы Штейнзик П.И. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Штейнзик П.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом, в пределах предоставленных ему полномочий, в соответствии со статьей 28.4 КоАП РФ, все обязательные реквизиты в нем указаны, права разъяснены, копии постановления вручены.

Оснований, для признания в действиях Штейнзик П.И крайней необходимости, в соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ, не имеется.

Оснований, предусмотренных КоАП РФ, влекущих освобождение Штейнзик П.И. от административной ответственности, по делу не имеется.

Действия Штейнзик П.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, принимает во внимание личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, основывается на принципах справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ - не установлено.

Оснований, предусмотренных статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в судебном заседании не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Штейнзик П.И., а также конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает необходимым назначить Штейнзик П.И наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Штейнзик Петра Игоревича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300); ИНН получателя – 7710961033, КПП получателя – 910201001, ОКТМО – 35701000, банк получателя - отделение по Республики Крым ЦБ РФ, расчетный счет получателя платежа – 40101810335100010001, БИК – 043510001, код классификации доходов бюджета – 415 1 1690010 01 6000 140, наименование платежа – административный штраф (с наименованием судебного акта, номер и дата).

Разъяснить Штейнзик П.И, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**