Дело № 5-97-339/2021

91MS0097-01-2021-000783-91

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 августа 2021 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Зайцева М.О. (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из отдела МВД по Республике Крым, в отношении:

Вербицкого Валентина Викторовича, «ИЗЪЯТО ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение в суд поступил протокол об административном правонарушении серии 82 АП № 101877 от 13 мая 2021 года. Согласно которому 13 мая 2021 года в 09 часов 23 минуты по адресу: «ИЗЪЯТО АДРЕС» водитель Вербицкий В.В., управляя автомобилем «ИЗЪЯТО МАРКА» государственный регистрационный знак «ИЗЪЯТО НОМЕР», с признаком опьянения (поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Вербицкий В.В. не признал вину в совершении правонарушения. Описывая произошедшее, подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Однако указал, что является инвалидом третьей группы по заболеванию «сахарный диабет 1 типа» (инсулинозависимый вариант, со склонностью к гипогликемии) и принимает инсулин по часам. Также при остановке инспектором ДПС он пояснил, что плохо себя чувствует и едет на работу, чтоб сделать укол инсулина, так как может наступить диабетическая кома из-за волнения и резкого поднятия сахара в крови.

Инсулин хранится дома и на работе в холодильнике. По этой причине он был вынужден отказаться от прохождения медицинского освидетельствования. После оформления протокола он поехал на работу и сделал укол инсулина, после чего, когда самочувствие стало нормальным, примерно в 11 часов утра он поехал на прием к начальнику ГИБДД г. Ялты, который посоветовал ему самостоятельно пройти медицинское освидетельствование. В 13 часов 46 минут он прошел медицинское освидетельствование. Согласно медицинского заключения, состояние опьянения не установлено. Также пояснил, что в силу состояния здоровья на момент остановки сотрудником ДПС, он не имел возможности пройти освидетельствование в медицинском учреждении, так как необходимо было срочное введение инсулина.

Выслушав Вербицкого В.В., свидетеля, изучив материалы дела, прихожу к выводу о прекращении производства по делу по следующим основаниям.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](file:///%5C%5C172.16.240.200%5C97%5C%D0%97%D0%B0%D0%B9%D1%86%D0%B5%D0%B2%D0%B0%20%D0%9C.%D0%9E%5C%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F%5C%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%5C5-97-339-2021%20%28%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%2C%20%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D1%8F%D1%8F%20%D0%BD%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%29%20%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B8%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%20%D1%87.%201%20%D1%81%D1%82.%2012.26%20%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4.doc#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что 13 мая 2021 года в 09 часов 23 минуты по адресу: «ИЗЪЯТО АДРЕС» водитель Вербицкий В.В., управлял автомобилем «ИЗЪЯТО МАРКА» государственный регистрационный знак «ИЗЪЯТО НОМЕР», где был остановлен инспектором ДПС.

Требование инспектора о прохождении медицинского освидетельствования в медицинской организации Вербицкий В.В. не выполнил.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования послужил основанием для составления в отношении Вербицкого В.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Изучив конкретные обстоятельства данного дела, следует признать, что отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования, Вербицкий В.В. не преследовал цель ухода от ответственности, а пытался предотвратить вред, объективно угрожавший его здоровью в сложившейся обстановке, то есть действовал в состоянии крайней необходимости.

Так, постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. N 715 сахарный диабет включен в число социально значимых заболеваний и заболеваний, представляющих опасность для окружающих (код заболеваний по МКБ-10 – Е10-Е14).

В соответствии с ч. 1 ст. 43 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» гражданам, страдающим социально значимыми заболеваниями, и гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, оказывается медицинская помощь и обеспечивается диспансерное наблюдение в соответствующих медицинских организациях.

Согласно клинических рекомендаций «Сахарный диабет 1 типа у взрослых» утвержденных Министерством здравоохранения Российской Федерации (п. 3.3 «Инсулинотерапия), заместительная инсулинотерапия является единственным методом лечения пациентов с СД 1. Коррекция дозы инсулина должна осуществляться ежедневно с учетом данных самоконтроля гликемии в течение суток и количества углеводов в пище, до достижения индивидуальных целевых показателей углеводного обмена. Ограничений в дозе инсулина не существует.

Согласно п. 3 «Лечение» лечение СД 1 включает в себя: инсулинотерапию; самоконтроль гликемии; обучение принципам управления заболеванием.

Самоконтроль гликемии - самостоятельное определение глюкозы крови пациентами в домашних условиях с помощью глюкометра.

Согласно п. 3.2 «Контроль уровня глюкозы» индивидуальные глюкометры должны соответствовать ГОСТ Р ИСО 15197-2015 по аналитической и клинической точности. При уровне глюкозы плазмы крови < 5,6 ммоль/л 95% измерений должны отклоняться от эталонного анализатора не более чем на +/- 0,8 ммоль/л, при уровне глюкозы плазмы крови >= 5,6 ммоль/л 95% измерений должны отклоняться от эталонного анализатора не более чем на +/- 15%.

Согласно терминологии, гипогликемия - это уровень глюкозы в крови ниже нормальных значений.

Несвоевременное применение инсулина может привести к развитию серьезных нежелательных эффектов, в том числе с летальным исходом.

В судебном заседании Вербицкий В.В. представил суду справку, выданную Бюро медико-социальной экспертизы № 12 от 16 ноября 2015 года серии МСЭ-2013 № 1831438 о повторном установлении инвалидности, группа инвалидности третья, инвалидность установлена бессрочно.

Согласно представленного выписного эпикриза из медицинской карты стационарного больного № 19040 от 16 октября 2015 года, медикаментозное лечение состоит из: 1) Инсулин: утро – 8 ЕД Актрапид НМ+12 ЕД Протафан НМ, обед - 8 ЕД Актрапид НМ, ужин - 8 ЕД Актрапид НМ, 22.00 – 18 ЕД Протафан НМ под контролем сахара крови 6-8 раз в неделю. 2) октолипен 600 мг в сутки по 1 т. – 2 мес. 3) лизиноприл 10 мг утром + Трифас 10 мг утром X2 раза в неделю под контролем АД и диуреза.

Согласно данным памяти глюкометра One Touch Select Plus Flex, которым пользуется Вербицкий В.В.,13 мая 2021 года в 07 часов 38 минут уровень глюкозы в его крови при измерении натощак составлял 21,1 ммоль/л, что превышает нормативные показатели, соответствует состоянию гипергликемии и требует дополнительного контроля через 90 минут – 2 часа после еды и дополнительного введения инсулина в случае, если уровень глюкозы не снизился до состояния нормы (5-9 ммоль/л).

Вербицкий В.В. также пояснил, что не имел времени для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку был обеспокоен состоянием своего здоровья, а именно несвоевременная инъекция инсулина может привести к утрате текущего уровня самочувствия.

В ходе проверки доводов Вербицкого В.В. была допрошена его супруга Вербицкая Ю.А., которой разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждена об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вербицкая Ю.А. подтвердила доводы Вербицкого В.В. и пояснила, что Вербицкий В.В. с 2006 года болеет сахарным диабетом и получает инсулин в суточной дозе 54 ЕД. 13 мая 2021 года в 07 часов 38 минут уровень глюкозы в крови ее супруга при измерении натощак (до еды) составлял 21,1 ммоль/л, что значительно превышало нормативные показатели. Примерно в 08 утра, находясь дома, Вербицкий В.В. ввел утреннюю дозу инсулина и примерно в 09 часов утра отвез ее на работу и поехал к себе на работу в Ливадию. По пути они разговаривали о том, что по приезду Вербицкого В.В. на работу, ему необходимо в ближайшее время ввести дополнительную дозу инсулина, так как при утреннем измерении уровня глюкозы был неудовлетворительный результат и данное состояние нужно контролировать. Также пояснила, что при таком характере течения заболевания, как у Вербицкого В.В. (склонность к гипогликемии) рекомендуется поэтапное введение инсулина для коррекции гипергликемии (8ЕД – сразу после измерения и 6 ЕД – после повторного измерения, если уровень глюкозы не снизился до нормативных показателей). Введение инсулина необходимо для того, чтоб не допустить падения уровня глюкозы до состояния гипогликемии, так как данное состояние развивается быстро и если его не купировать вовремя, может развиться гипогликемическая кома. Также пояснила, что около 10 часов утра ей позвонил супруг и сказал, что его остановили сотрудники ГИБДД для проверки документов и направили на медицинское освидетельствование, на что он ответил отказом, пояснив инспектору о том, что очень плохо себя чувствует, является иммунозависимым и ему необходимо сделать инъекцию, но инспектор ему пояснил, чтоб уехать быстрее ему необходимо отказаться от освидетельствования. Также в последующих телефонных разговорах Вербицкий В.В. пояснял, что после составления протокола он поехал на работу и, измерив уровень глюкозы, ввел дозу инсулина, после чего, почувствовав себя лучше, поехал на прием к начальнику ГИБДД г. Ялты, который посоветовал самостоятельно пройти медицинское освидетельствование.

Таким образом, по мнению суда, здоровью Вербицкого В.В. угрожала реальная опасность в случае пропуска приема очередной дозы инсулина.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения с последующим приемом препаратов (исходя из времени остановки Вербицкого В.В. инспектором ДПС и установленного в графика приема препаратов (утреннее время), согласно выписного эпикриза, являлся единственно возможным действием для устранения данной опасности.

При этом время и место остановки Вербицкого В.В., соответствует утверждению Вербицкого В.В. о том, что он следовал на работу для приема дозы инсулина.

Также, из имеющейся видеозаписи и информации об отрицательном результате медицинского освидетельствования Вербицкого В.В. на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) опьянения, невозможно сделать вывод о наличии у Вербицкого В.В. такого признака опьянения, как поведение, не соответствующее обстановке.

С учетом изложенного, действия Вербицкого В.В. следует расценивать как правомерные, совершенные в состоянии крайней необходимости. Соответственно, описанное в протоколе деяние не является административным правонарушением.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с действием лица в состоянии крайней необходимости.

*Руководствуясь ст.ст. 2.7, 12.26, 24.5, 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ,*

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу в отношении Вербицкого Валентина Викторовича по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с действием лица в состоянии крайней необходимости.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения копии постановления.

Мировой судья М.О. Зайцева