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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 30 августа 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым,

с участием должностного лица ФИО., представителя ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ, в отношении: ФИО, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*,паспорт \*\*\*, выдан \*\*\*, работающего врачом по гигиене детей и подростков в филиале ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым и городе Севастополе \*\*\*,

**У С Т А Н О В И Л:**

31 мая 2022 года в период времени с 09 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин. должностным лицом ФИО по адресу нахождения \*\*\* гигиены и эпидемиологии в Республике Крым и городе Севастополе» \*\*\*, при осуществлении государственного контроля (надзора) дано заведомо ложное заключение эксперта, а именно: при осуществлении государственного контроля (надзора) на основании поручения территориального отдела по Южному берегу Крыма Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю № 22-00112 от 30.05.2022г. врачом-экспертом (врачом по гигиене детей и подростков) филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым» \*\*\* ФИО в отношении \*\*\*по оздоровлению детей «Содействие» (место осуществления деятельности: 298687, Республика Крым, \*\*\*) с целью получения санитарно-эпидемиологического заключения для осуществления деятельности по организации отдыха детей и их оздоровления была проведена санитарно-эпидемиологическая экспертиза, по результатам которой было выдано экспертное заключение № 4.170/Э.129 от 31.05.2022.

Согласно заключению эксперта 4.170/Э.129 от 31.05.2022, экспертом дан заведомо ложный вывод, а именно: здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество загородного оздоровительного учреждения Автономной некоммерческой организации по оздоровлению детей «Содействие» расположенные по адресу: \*\*\* соответствует: СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», [СанПиН 2.1.3684-21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409735&dst=100041&field=134&date=21.06.2022) «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий»; [СанПиН 2.3/2.4.3590-20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=367564&dst=100037&field=134&date=21.06.2022) «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения», [СанПиН 1.2.3685-21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=375839&dst=100137&field=134&date=21.06.2022) «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». Таким образом, при проведении данной экспертизы экспертом дана заведомо ложная информация в виде заведомо ложного заключения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ.

В судебное заседание ФИО не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовался, на личном участии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял. В адрес суда, путем направления на электронную почту письма, 29.08.2022 поступило ходатайство от имени ФИО ., в котором просит суд поступить на свое усмотрение при рассмотрении дела, при этом пояснив, что указанные в протоколе обстоятельства считает надуманными и не соответствующими действительности.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C2653175C4B429B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637DAED43I9C2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637D8EB42I9C5M) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679IDC9M) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п**.),** суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении по имеющимся в распоряжении суда доказательствам, поскольку ходатайство об отложении слушания дела от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в адрес суда не поступало.

Должностное лицо ФИО ., допрошенная в судебном заседании, пояснила, что ею был составлен протокол об административном правонарушении в отношении ФИО по ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ. Никакой заинтересованности в исходе дела у нее нет, при составлении процессуальных документов выполняла исключительно свои служебные обязанности. Никаких оснований оговаривать ФИО у нее не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе, либо в быту не было. Просила суд привлечь к административной ответственности ФИО На вопросы суда пояснила и уточнила, что временем совершения административного правонарушения является рабочий день ФИО с 9:00 до 18:00 часов.

Представитель должностного лица ФИО . поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Просила суд привлечь к административной ответственности ФИО

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения должностного лица, прихожу к убеждению, что вина ФИО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [частью 1 статьи 19.26](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED888C20d7U3J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ФИО к административной ответственности) дача заведомо ложного заключения экспертом при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» определено, что в целях повышения качества и безопасности отдыха и оздоровления детей организация отдыха детей и их оздоровления обязана обеспечить наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии деятельности, осуществляемой организацией отдыха детей и их оздоровления, санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Согласно части 2 статьи 28 [Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/) (далее – Закон № 52-ФЗ) программы, методики и режимы воспитания и обучения детей допускаются к применению при наличии санитарно-эпидемиологических заключений.

Санитарные правила 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (далее – СП 2.4.3648-20) направлены на охрану здоровья детей и молодежи, предотвращение инфекционных, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к обеспечению безопасных условий образовательной деятельности, оказания услуг по воспитанию и обучению, спортивной подготовке, уходу и присмотру за детьми, включая требования к организации проведения временного досуга детей в помещениях (специально выделенных местах), устроенных в торговых, культурно-досуговых центрах, аэропортах, железнодорожных вокзалах и иных объектах нежилого назначения, отдыху и оздоровлению, предоставлению мест временного проживания, социальных услуг для детей, а также к условиям проведения спортивных, художественных и культурно-массовых мероприятий с участием детей и молодежи и определяют санитарно-противоэпидемические (профилактические) меры при организации перевозок организованных групп детей железнодорожным транспортом (пункт 1.1).

В силу пункта 1.4 СП 2.4.3648-20 функционирование хозяйствующих субъектов, осуществляющих образовательную деятельность, подлежащую лицензированию, а также деятельность по организации отдыха детей и их оздоровления, осуществляется при наличии заключения, подтверждающего их соответствие санитарному законодательству, в том числе Правилам, выданного органом, уполномоченным осуществлять федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор и федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей.

В соответствии с пунктом 3 часть 1 статьи 42 Закона № 52-ФЗ санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований могут проводиться должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_394126/04bfeb7041d041df0db11da3cc660c15fcba2fd0/#dst100186) Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, и экспертами, аттестованными в установленном Правительством Российской Федерации порядке, в целях: установления соответствия (несоответствия) требованиям настоящего Федерального закона документов, зданий, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и других объектов, используемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления своей деятельности, и результатов указанной деятельности.

Согласно [части 2 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389728&dst=260&field=134&date=21.06.2022) Закона № 52-ФЗ на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований главными государственными санитарными врачами и (или) их заместителями даются санитарно-эпидемиологические заключения, предусмотренные международными договорами Российской Федерации, международными правовыми актами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами.

В соответствии с [частью 3 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389728&dst=261&field=134&date=21.06.2022) Закона № 52-ФЗ порядок проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний, токсикологических, гигиенических и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований, а также выдачи по их результатам санитарно-эпидемиологических заключений устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Требования к организации и проведению санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок проектной документации, объектов хозяйственной и иной деятельности, продукции, видов деятельности (работ, услуг) утверждены [Приказом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314556&date=21.06.2022) Роспотребнадзора от 19.07.2007 № 224 «О санитарно-эпидемиологических экспертизах, обследованиях, исследованиях, испытаниях и токсикологических, гигиенических и иных видах оценок» (далее - Порядок № 224).

Согласно [пункту 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314556&dst=100045&field=134&date=21.06.2022) указанного порядка результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок оформляются в виде экспертного заключения, акта обследования, протокола исследований (испытаний).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314556&dst=100024&field=134&date=21.06.2022) Порядка № 224 экспертное заключение - документ, выдаваемый, в том числе, аккредитованными в установленном порядке организациями, экспертами, подтверждающий проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы, обследования, исследования, испытания и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок в соответствии с техническими регламентами, государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами, с использованием методов и методик, утвержденных в установленном порядке, и содержащий обоснованные заключения о соответствии (несоответствии) предмета санитарно-эпидемиологической экспертизы, обследования, исследования, испытания и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, техническим регламентам.

Санитарно-эпидемиологическая экспертиза включает: проведение экспертизы представленных документов; проведение лабораторных и инструментальных исследований и испытаний; обследование объекта (при санитарно-эпидемиологической экспертизе объектов) ([пункт 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314556&dst=100046&field=134&date=21.06.2022) Порядка № 224).

Таким образом, из содержания приведенных выше норм следует, что целью проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы и составления экспертного заключения по ее результатам является подтверждение соответствия (несоответствия) предмета исследования установленным требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Как усматривается из материалов дела, 31 мая 2022 года в период времени с 09 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин. должностным лицом ФИО по адресу: Республика \*\*\* при осуществлении государственного контроля (надзора) дано заведомо ложное заключение эксперта, а именно: была проведена санитарно-эпидемиологическая экспертиза, по результатам которой было выдано экспертное заключение № 4.170/Э.129 от 31.05.2022, в результате чего при проведении данной экспертизы экспертом дана заведомо ложная информация в виде заведомо ложного заключения.

Согласно пункта 2 Устава Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в республике Крым и городе федерального значения Севастополе» (далее - Устав) бюджетное учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения задач, поставленных перед Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и обеспечивающей деятельность Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю.

Пунктом 13 Устава предусмотрено, что для достижения целей, Бюджетное учреждение осуществляет следующие виды деятельности: проведение санитарно-эпидемиологических экспертиз по установлению соответствия (несоответствия) объектов хозяйственной и иной деятельности, продукции, работ, услуг, предусмотренных законодательством в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей.

Согласно приказа ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в республике Крым и городе федерального значения Севастополе» № 143-л/с от 12.01.2015г. Куборский Василий Андреевич принят на должность врача по гигиене детей и подростков.

На основании поручения территориального отдела по Южному берегу Крыма Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю № 22-00112 от 30.05.2022г. врачом-экспертом (врачом по гигиене детей и подростков) филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым» \*\*\* ФИО в отношении Автономной некоммерческой организации по оздоровлению детей «Содействие» (место осуществления деятельности: 298687, Республика Крым, г. Ялта, пгт. Береговое, ул. Кипарисная, д. 50 лит. А) с целью получения санитарно-эпидемиологического заключения для осуществления деятельности по организации отдыха детей и их оздоровления была проведена санитарно-эпидемиологическая экспертиза, по результатам которой было выдано экспертное заключение № 4.170/Э.129 от 31.05.2022.

Вина ФИО в совершении административного правонарушения подтверждается следующими материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении от 20.07.2022, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1-10);

-копией письма от 15.07.2022 (л.д. 12-16);

- копией поручения № 22-00112 от 30.05.2022 (л.д. 17);

- копией экспертного заключения № 4.170/Э.129 от 31.05.2022, согласно которого из пункта 20 Заключения следует, что здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество загородного оздоровительного учреждения Автономной некоммерческой организации по оздоровлению детей «Содействие» расположенные по адресу: 298687, Республика Крым, г. Ялта, пгт. Береговое, ул. Кипарисная, д. 50 лит. А соответствует:

СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи»;

[СанПиН 2.1.3684-21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409735&dst=100041&field=134&date=21.06.2022) «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий»;

[СанПиН 2.3/2.4.3590-20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=367564&dst=100037&field=134&date=21.06.2022) «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения»;

[СанПиН 1.2.3685-21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=375839&dst=100137&field=134&date=21.06.2022) «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (л.д. 19-25);

- копией протокола заседания межведомственной комиссией № 2 от 08.06.2022 (л.д. 26-27);

- копией акта проверки рабочей группы межведомственной комиссии от 08.06.2022 (л.д.28-32);

- копией акта проверки рабочей группы межведомственной комиссии от 09.06.2022 (л.д.33);

- копией протокола об осмотра специалистом-экспертом территориального отдела по Южному берегу Крыма Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю ФИО в ходе участия в рабочей группе межведомственной комиссии по вопросам организации отдыха и оздоровления детей в МОГО Ялта Республики Крым в период детской оздоровительной компании 2022г. в АНО «Содействие» по фактическому адресу осуществления деятельности: 298687, Республика Крым, г. Ялта, пгт. Береговое, ул. Кипарисная, д. 50 лит. А (детский оздоровительный лагерь «Тропинки духовности») от 09.06.2022, с фототаблицей, согласно которого следует, что выявлен ряд нарушений законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия человека, в том числе:

в нарушение требований ст. 11, ст.24, ч. 1 ст. 28, ст.29 Закона № 52-ФЗ, п 3.11.5 СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (далее СП 2.4.3648-20) помещения для оказания медицинской помощи не используются по назначению, проводится ремонт;

в нарушение ст. 11, ст. 17, ст.24, ч. 1 ст. 28 Закона № 52-ФЗ, п. 2.5, п.2.7 СанПиН 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения» (далее СанПиН 2.3/2.4.3590-20), п 2.3.3 СП 2.4.3648-20 планировка производственных помещений предприятия общественного питания, в которых осуществляется процесс производства (изготовления) пищевой продукции, их конструкция, размещение оборудования не обеспечивают в соответствии с требованиями технического регламента последовательность (поточность) технологических процессов, не исключены встречные потоки сырья, сырых полуфабрикатов и готовой продукции, использованной и продезинфицированной посуды, а также встречного движения посетителей и участвующего в приготовлении продукции общественного питания персонала, при изготовлении блюд, кулинарных и кондитерских изделий, не обеспечена последовательность и поточность технологических процессов, обеспечивающих химическую, биологическую и физическую безопасность. Кроме того, в помещении загрузочной для продуктов питания оборудовано спальное место и установлена стиральная машина, где осуществляется стирка спецодежды, ветоши и пр.;

в нарушение ст. 11, ст. 24, ч. 1 ст. 28, ст. 29 Закона № 52-ФЗ, п. 2.6.5. СП 2.4.3648-20 отсутствуют помещения для приготовления дезинфицирующих растворов. Кроме того, умывальные раковины не обеспечены горячей проточной водой;

в нарушение ст. 11, ст.24, ч. 1 ст. 28, ст. 29 Закона № 52-ФЗ, п 2.19 СанПиН 2.3/2.4.3590-20 для уборки производственных и санитарно-бытовых помещений не промаркирован уборочный инвентарь, не организовано его хранение в специально отведенных местах, (хранится по цехам). Не выделен уборочный инвентарь для туалета, который должен храниться отдельно от инвентаря для уборки других помещений.

в нарушение ст. 11, ст17, ст.24, ч. 1 ст. 28, ст.29 Закона № 52-ФЗ, п. 3.13. СанПиН 2.3/2.4.3590-20 складские помещения для хранения продукции не оборудованы приборами для измерения относительной влажности и температуры воздуха, холодильное оборудование - контрольными термометрами;

в нарушение ст. 11, ч. 1 ст. 28 Закона РФ № 52-ФЗ, п. 2.4.6.1, п.2.4.6.2, п 3.11.11 СП 2.4.3648-20, п. 2.14. СанПиН 2.3/2.4.3590-20 при организации питания не соблюдаются следующие требования: в составе комплекса помещений для приготовления и раздачи пищи, работающих на сырье, не предусмотрены следующие помещения: холодный цех, цех вторичной обработки овощей-помещения для приготовления и приема пищи, хранения пищевой продукции не оборудованы технологическим, холодильным и моечным оборудованием, инвентарем в соответствии с гигиеническими нормативами, а также в целях соблюдения технологии приготовления блюд, режима обработки, условий хранения пищевой продукции. При отсутствии холодного цеха приборы для обеззараживания воздуха не установлены на участке (в зоне) приготовления холодных блюд, в мясо-рыбном, овощном цехах и в помещении для обработки яиц, которые должны использоваться в соответствии с инструкцией по эксплуатации. Помещения постоянного пребывания и проживания детей для дезинфекции воздушной среды не оборудованы приборами по обеззараживанию воздуха. Количество технологического, холодильного и моечного оборудования, инвентаря, кухонной и столовой посуды не обеспечивает поточность технологического процесса;

в нарушение ст. 11, ч. 1 ст. 28 Закона № 52-ФЗ, п. 2.20, п. 2.16, п. 2.18 СанПиН 2.3/2.4.3590-20, п. 1.7, п. 2.5.3 СП 2.4.3648-20 в присутствии детей допускается ремонт отдельных помещений-медблока и пищеблока, одновременно с изготовлением продукции общественного питания в них, часть стен производственных помещений пищеблока без покраски, что не позволяет проводить ежедневную влажную уборку, обработку моющими и дезинфицирующими средствами.

в нарушение ст. 11, ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 28 Закона № 52-ФЗ, п. 2.23. СанПиН 2.3/2.4.3590-20, п. 2.11.9. СП 2.4.3648-20 в помещениях предприятия допускается наличие насекомых, оконные проемы не засечены;

в нарушение ст. 11, ч. 1 ст. 28, ст. 29 Закона № 52-ФЗ, п. 2.4.8, п. 2.11.5 СП 2.4.3648-20 в наличии отсутствует 2 комплект (из расчета на одного человека) постельного белья, наматрасников и полотенец (для лица и для ног, а также банного). Постельные принадлежности не подвергаются химической чистке или дезинфекционной обработке один раз в год (л.д.34-54);

- копией постановления Ялтинского городского суда Республики Крым от 08.07.2022 по делу 5-1274/2022 о привлечении Автономной Некоммерческой Организации по оздоровлению детей «Содействие» к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступившее в законную силу 05.08.2022 (л.д. 55-65);

- копией приказа (распоряжения) о приеме на работу ФИО (л.д. 66);

- копией должностной инструкции врача по гигиене детей и подростков Куборского В.А. (л.д. 67-70);

- копией приказа Роспотребнадзора № 180 от 30.03.2018 (л.д. 71-92);

- копией приказа № 220-о/д т 23.11.2021 об утверждении состава экспертов Органа инспекции по местам осуществления деятельности: ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым и городе Севастополе» г.г. Ялта, Алупка и пгт. Гурзуф: Республика Крым, город Ялта, ул. Руданского, 41, в состав экспертов входит Куборский В.П. п. 71 (л.д. 93-97).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Куборского В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.26 КоАП РФ.

Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2dEUDJ) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=169813&dst=100361&field=134&date=01.09.2022) от 26.12.2008 N 294-ФЗ определено понятие государственного контроля (надзора), под которым понимается деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями требований, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, принятия предусмотренных законодательством РФ мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений, а также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

В настоящее время выделяются два вида государственного контроля и надзора.

Федеральный государственный контроль (надзор), под которыми понимается деятельность федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) на всей территории Российской Федерации. Порядок организации и осуществления федерального государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности устанавливается Президентом РФ или Правительством РФ в случае, если указанный порядок не установлен федеральным законом. Полномочия Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) в отдельных сферах деятельности могут быть переданы для осуществления органам государственной власти субъектов РФ федеральными законами.

Под региональным государственным контролем (надзором) понимается деятельность органов исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) на территории этого субъекта РФ, осуществляемая данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ. Порядок организации и осуществления регионального государственного контроля (надзора) устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ с учетом требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности, определенных Президентом РФ. Полномочия субъектов РФ по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в отдельных сферах деятельности могут быть переданы для осуществления органам местного самоуправления законами субъектов РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок осуществления государственного контроля и надзора, в частности достоверность результатов проведения мероприятия по контролю.

В связи с чем, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ состоит в постановлении заведомо ложного заключения эксперта, т.е. умышленная дача неправильных ответов на поставленные вопросы по обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела.

Действия ФИО квалифицирую по ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ, дача заведомо ложного заключения экспертом при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Доводы ФИО ., изложенные в протоколе об административном правонарушении и ходатайствах, направленных в суд о необоснованном составлении протокола об административном правонарушении – голословны и необоснованные, не основаны на нормах закона и отвергаются судом, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины ФИО., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

Несогласие ФИО с имеющими в деле доказательствами и с толкованием норм [Кодекса](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F5B114256E3064E560696CEC4C0ECA7D17F3EExEz7L) Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F5B114256E3064EF686C6FEB4C0ECA7D17F3EExEz7L) Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Куборского В.А. при производстве по делу не нарушено.

Все доводы ФИО изложенные в протоколе об административном правонарушении и ходатайствах, направленных в суд, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Куборского В.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 19.26](consultantplus://offline/ref=B562E24C36CC01D06F2D69AE4E9E040AE383123004CBA7D62A60C3E55583C5468D8E3B4BECCB472DL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Какие-либо сомнения в виновности ФИО материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не усматриваю.

Институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения направлен на избежание чрезмерного ограничения прав и законных интересов граждан и юридических лиц при назначении административного наказания. Использование этой возможности не зависит от вида (состава) совершенного административного правонарушения и распространяется на случаи, когда действие или бездействие физического или юридического лица, формально содержащее все признаки состава административного правонарушения, фактически - с учетом характера конкретного противоправного деяния, степени вины нарушителя в его совершении, размера вреда и тяжести вредных последствий - не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, что позволяет компетентному субъекту административной юрисдикции освободить физическое или юридическое лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Основным критерием малозначительности правонарушения является отсутствие в результате его совершения существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При формальном составе административного правонарушения, который не предполагает оценки размера вредных последствий деяния, решение вопроса о его малозначительности должно базироваться на анализе всех признаков состава административного правонарушения, а также причин и условий, способствующих его совершению.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей. При этом в каждом конкретном случае следует учитывать разовый либо систематический характер противоправного поведения и (или) иные обстоятельства, сопутствующие (предшествующие) деянию. Нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения. При этом, применение названных норм является правом суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела. Таким образом, оценивая указанные критерии, не усматриваю правовых оснований считать данное правонарушение малозначительным.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Куборского В.А., а также конкретных обстоятельств дела, судья считает необходимым назначить ФИО наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ в виде штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать виновным ФИО **, \*\*\* года рождения,** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 1000,00 (одна тысяча) рублей.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

***Получатель:*** *УФК по РК (Министерство юстиции Республики Крым),* ***Лицевой счет*** *04752203230 в УФК по Республике Крым,* ***ИНН*** *9102013284,* ***КПП*** *910201001,* ***Единый казначейский счет****– 40102810645370000035,* ***Казначейский счет*** *03100643000000017500 в Отделении**Республики Крым Банка России// УФК по Республике Крым г.Симферополь;* ***БИК*** *– 013510002;* ***ОКТМО*** *35729000;* **КБК** 82811601193019000140, **УИН \*\*\***, наименование платежа: штраф по делу 5-97-361/2022 от 30.08.2022.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева