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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 10 декабря 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Зайцева М.О. (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19), с участием прокурора – **«ИЗЪЯТО»,** рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры г. Ялты, в отношении:

Начальника **«ИЗЪЯТО»,** Дитрих Натальи Владимировны, **«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,**

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Прокуратурой города Ялты была проведена проверка соблюдения должностными лицами **«ИЗЪЯТО»,** требований законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг. Проверкой установлено, что 03.09.2020 года через ГБУ РК «МФЦ» в Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Ялта подано заявление о выдаче градостроительного плана на земельный участок с кадастровым номером **«ИЗЪЯТО»,** площадью **«ИЗЪЯТО»,** кв.м., расположенного по адресу: **«ИЗЪЯТО».** 21.10.2020 года заместителем Департамента Мышинским М.И. подписан ответ заявителю **«ИЗЪЯТО»,** и 22.10.2020 года передан Департаментом в **«ИЗЪЯТО»,** (предельный срок предоставления услуги 17 сентября 2020 года).

 Своими действиями начальник **«ИЗЪЯТО»,** Дитрих Н.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1.1 статьи 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Дитрих Н.В. не явилась, о дне времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещалась надлежащим образом, подала ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, просила освободить от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния.

Потерпевший – **«ИЗЪЯТО»,** надлежащим образом уведомлен о дне и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Прокурор настаивал на виновности Дитрих Н.В. во вменяемом ей административном правонарушении по основаниям, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1. ст. 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - арушение должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, осуществляющего исполнительно-распорядительные полномочия, порядка предоставления государственной услуги в случае, если нормативное правовое регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением данной государственной услуги, осуществляется нормативными правовыми актами Российской Федерации, повлекшее непредоставление государственной услуги заявителю либо предоставление государственной услуги заявителю с нарушением установленных сроков, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351252/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst5070) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления, осуществляющих исполнительно-распорядительные полномочия, в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Согласно п. 1 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2010 N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" при получении государственных и муниципальных услуг заявители имеют право на получение государственной или муниципальной услуги своевременно и в соответствии со стандартом предоставления государственной или муниципальной услуги.

В соответствии со ст. 6 Закона № 210-ФЗ органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, обязаны в том числе предоставлять государственные или муниципальные услуги в соответствии с административными регламентами.

Постановлением Администрации г. Ялта от 29.03.2019 № 706 утвержден административный регламент администрации города по предоставлению муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка» (далее - административный регламент).

Пунктом 4.3 административного регламента предусмотрено, что ответственность за предоставление муниципальной услуги возлагается на начальника Департамента, который непосредственно принимает решение по вопросам предоставления муниципальной услуги.

Согласно пункту 2.9.2 административного регламента установлен перечень оснований для отказа в выдаче ГПЗУ.

Пунктом 3.1.3 административного регламента предусмотрено, что в случае установления оснований для отказа, указанных в п.п 2.9.1. и 2.9.2 административного регламента, специалистом Департамента готовится мотивированный отказ в предоставлении муниципальной услуги и передается на рассмотрение и подписание начальнику Департамента. Максимальный срок исполнения данного действия составляет 10 рабочих дней с момента регистрации заявления.

Распоряжением Главы Администрации города Ялта от 02.12.2019 г. № 1381-л "О назначении Н.В. Дитрих" Дитрих Н.В. принята на муниципальную службу Республики Крым и назначена со 02 декабря 2019 года на должность начальника **«ИЗЪЯТО».**

В соответствии с должностной инструкцией начальника **«ИЗЪЯТО»,** Дитрих Н.В. входит в том числе, изучение, обобщение, применение на практике законодательства РФ и РК, касающееся сферы деятельности Департамента, осуществление контроля за выполнением нормативных и иных документов по вопросам сферы деятельности Департамента, осуществление руководства деятельностью Департамента, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Департамент задач.

Вина Дитрих Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 5.63 КоАП РФ, установлена и подтверждается письменными материалами дела:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 20 ноября 2020 года;

- письменными объяснениями Дитрих Н.В. от 20.11.2020 года;

- распоряжением главы Администрации города Ялты Республики Крым от 02 декабря 2019 года № 1381-л;

- должностной инструкцией начальника **«ИЗЪЯТО»,**

- заявлением в ГБУ РК «МФЦ», поступившим в Департамент архитектуры и градостроительства Администрации города Ялта Республики Крым 03 сентября 2020 года;

- ответом Департамента от 21.10.2020 года.

Анализируя собранные и исследованные судом доказательства в их совокупности, оценив их в соответствии с положениями статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья находит вину Дитрих Н.В. доказанной и квалифицирует ее действия по ч. 1.1 ст. 5.63 КоАП РФ, как нарушение должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации порядка предоставления государственной услуги в случае, если нормативное правовое регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением данной государственной услуги, осуществляется нормативными правовыми актами Российской Федерации, повлекшее предоставление государственной услуги заявителю с нарушением установленных сроков, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем, оценивая конкретные обстоятельства совершенного Дитрих Н.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 5.63 КоАП РФ, мировой судья приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения, судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь-июль 2014 года», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ от 01 сентября 2014 года, указано, что согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Оценив представленные доказательства, суд полагает, что нарушение срока рассмотрения обращения потерпевшего – **«ИЗЪЯТО»,** установленного действующим законодательством, носит минимальный характер, это нарушение не повлекло существенного вреда охраняемым законом отношениям и каких- либо вредных последствий для заявителя, не содержит угрозу для личности, общества и государства.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что вынесением постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и его рассмотрением судом была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ, а также с учетом характера допущенного нарушения, отсутствия каких - либо последствий от допущенного нарушения, принятия мер к недопущения указанных нарушений в дальнейшей работе, а также факт отсутствия того, что после получения ответа, каких-либо дополнительных вопросов требующих разъяснений у заявителя не возникло, прихожу к выводу, что применение в данном случае административного наказания в виде административного штрафа не соответствует тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности. В связи с этим суд приходит к выводу о возможности применения к Дитрих Н.В. положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождения его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Кроме того, суд принимает во внимание, что при освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного деяния, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к правонарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать его о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

*Руководствуясь ст. ст. 2.9, 5.63, 24.5, 29.1 - 29.10 КоАП РФ,*

**ПОСТАНОВИЛ:**

Дитрих Наталью Владимировну освободить от административной ответственности, предусмотренной статьей 5.59 КоАП РФ, на основании [статьи 2.9 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.9_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), и ограничиться устным замечанием.

Производство по делу об административном правонарушении – прекратить на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения копии постановления.

Мировой судья М.О. Зайцева