Дело № 5-98-23/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**22 февраля 2018 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич, при секретаре Керенской А.А.,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Халилова Р.Т., его защитника – Колесника В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Халилова Руслана Тимуровича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, -

установил:

«ДАТА» в «ВРЕМЯ», находясь на 52 км автомобильной дороги Гончарное – Ялта, водитель Халилов Р.Т. управлял транспортным средством – автомобилем марки «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный знак «НОМЕР» («НОМЕР» регион), в состоянии алкогольного опьянения (согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и распечатке технического средства измерения «НАЗВАНИЕ» от «ДАТА» у Халилова Р.Т. установлено алкогольное опьянение). Своими действиями Халилов Р.Т. нарушил п. 2.7 ПДД РФ. При этом действия Халилова Р.Т. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Халилов Р.Т. заявлял ходатайство о направлении материалов дела по месту его проживания. Определением мирового судьи от «ДАТА» в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Халилов Р.Т. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему административном правонарушении не признал и пояснил следующее. В указанный в протоколе день заступил на смену. Перед выездом из гаража прошел медицинский осмотр, оформил у механика путевой лист и поехал на вызов. При транспортировке тяжелобольного пациента, по пути следования в больницу, произошло дорожно-транспортное происшествие. Остановившись, сотрудник бригады скорой помощи выбежал к автомобилю «НАЗВАНИЕ», чтобы убедиться, что второй участник ДТП жив, ему сразу была вызвана карета скорой помощи, а они поехали дальше транспортировать тяжелобольного. В результате ДТП пострадала врач скорой помощи, ее рвало, она сильно ударилась головой. После того, как тяжелобольного пациента оставили в сосудистом центре, пострадавшего врача скорой помощи в нейрохирургии, самому Халилову стало плохо, он присел возле своего автомобиля, и прохожий сотрудник больницы (человек был в медицинском халате) накапал ему 100 капель «НАЗВАНИЕ». После приема указанного лекарственного средства Халилову стало «легче», и он возвратился на место ДТП. По приезду на место ДТП ему опять стало плохо, ему вызвали «скорую помощь», которая отвезла его в «ИЗЪЯТО». После этого приехали сотрудники ГИБДД и предложили продуть алкотектор, на что он согласился. Указал, что накануне вечером, в результате ссоры с супругой употребил 150 г водки и бутылку пива, которые до утра, по его мнению, должны были испариться. Считает, что с учетом погрешности прибора, результат его освидетельствования следует признать отрицательным. Считает, что сотрудниками ГИБДД, в нарушение требований законодательства РФ, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен в отсутствие понятых. Настаивает на том, что управлял транспортным средством, будучи трезвым, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения «НОМЕР», которое он прошел в тот же день. Максимум, что могли инкриминировать ему сотрудники ГИБДД – это совершение административного правонарушения по ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, поскольку запах алкоголя вызван каплями «НАЗВАНИЕ», которые он употребил после ДТП. Просил прекратить производство по делу.

Защитник Халилова Р.Т. – Колесник В.Ю. поддержал своего подзащитного по изложенным выше доводам. Считает, что в действиях Халилова «максимум» может содержаться состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.27 КоАП РФ. Просил прекратить производство по делу.

Свидетель ФИО1, предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснила, что «ДАТА» поступил вызов на место ДТП. Транспортировали в больницу второго участника ДТП. После этого, их бригаде поступил повторный вызов на место ДТП для транспортировки Халилова Р.Т. Ему было плохо, мы положили его в машину и стали оказывать первую медицинскую помощь, у него начался гипертонический кризис, сильно подскочило давление, он находился во взволнованном состоянии, так как находился под впечатлением от всего происшедшего. Признаков опьянения она не усмотрела. Халилов пояснял, что кто-то в кардиологии накапал 100 капель «НАЗВАНИЕ».

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что «ДАТА» был в составе бригады кареты скорой помощи, которой управлял Халилов. Транспортировали тяжелобольного пациента в сосудистый центр. Произошло ДТП. После столкновения с автомобилем «НАЗВАНИЕ», он подошел к автомобилю, чтобы осмотреть водителя, травмирован он или нет. При быстром визуальном осмотре никаких повреждений на нем не было, был жив, поэтому они поехали дальше с пациентом в больницу, а на место ДТП вызвали скорую. В результате ДТП пострадала врач, которая находилась в бригаде «скорой помощи» - она сильно ударилась головой и потеряла сознание, ее рвало. Больного сдали в сосудистый центр, пострадавшего доктора – в нейрохирургию, а сами поехали обратно на место ДТП. Признаков опьянения у Халилова не заметил.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что в «ВРЕМЯ» «ДАТА» в наркологию обратился Халилов для добровольного проведения медицинского освидетельствования. Сначала был произведен визуальный осмотр гражданина, заданы вопросы о том, имеются ли у него жалобы на самочувствие, проведены клинические пробы Шульте, двигательной сферы освидетельствуемого и т.д., были заданы вопросы, касающиеся того, когда он последний раз принимал спиртное. Халилов Р.Т. пояснил, что не пил, но в больнице ему кто-то накапал «НАЗВАНИЕ». Потом провели первое освидетельствование на состояние алкогольного опьянения – продутие алкотектора, результат отрицательный, повторное исследование не проводилось, так как результат был отрицательный. После этого был отобран биологический объект в виде мочи. Моча была направлена в «ГОРОД». В моче алкоголя обнаружено не было, состояние опьянения не установлено. Показал, что перед продутием алкотектора, необходимо споласкивать ротовую полость, поскольку, если употреблялись какие-либо спиртосодержащие препараты, то их пары, оставшиеся в ротовой полости, могут дать положительный результат при проведении освидетельствования. Не опроверг и тот факт, что если в «ВРЕМЯ» результат исследования был равен 0,20 мг/л, то в «ВРЕМЯ» алкоголя в моче могло уже не быть, поскольку существует мнение, что 0,15 мг/л алкоголя выводятся из организма статистического человека в течении 1,5 часов. Считает, что более конкретную «картину» по данному делу может дать только судебно-медицинский эксперт.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО4, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что утром «ДАТА» проезжал и увидел разбитую машину «НАЗВАНИЕ», которая принадлежит его знакомому, остановился, подошел к машине – там никого не было. Минут через пять подъехал Халилов Р.Т., он был за рулем скорой медицинской помощи. Когда они общались, он почувствовал, что от Халилова исходил стойкий запах алкоголя, скорее всего застоявшийся «ночной перегар». Халилов рассказывал, что накануне вечером поругался с женой и употреблял алкоголь. Указал, что все документы сотрудники ГИБДД оформляли на месте ДТП. Также указал, что сотрудники ГИБДД хотели предложить пройти ему освидетельствование, однако не смогли этого сделать, поскольку врачи «скорой помощи», приехавшие по его вызову, к нему никого не подпускали и потом вовсе увезли в неизвестном направлении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО5, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что работает управляющим по адресу: «АДРЕС», и занимается охраной частных объектов. Утром «ДАТА» ехал на работу, увидел машину, которая часто находится на охраняемой им территории. Остановился, чтобы посмотреть, что случилось. В машине никого не было. Потом подъехали сотрудники ГИБДД, за ними минут через «ВРЕМЯ» подъехал Халилов Р.Т., он находился за рулем «скорой медицинской помощи». Когда они общались, он почувствовал, что от Халилова исходил стойкий запах алкоголя. Халилов рассказывал, что накануне вечером поругался с женой и употреблял алкоголь. Когда сотрудники ГИБДД хотели предложить пройти ему освидетельствование, однако не смогли этого сделать, поскольку врачи «скорой помощи», приехавшие по его вызову, к нему никого не подпускали и потом вовсе увезли в неизвестном направлении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО5, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что является вторым участником ДТП. Управляя своим транспортным средством, услышал звуки спецсигналов и прижался к обочине, однако по непонятным ему причинам водитель «скорой помощи» все-таки врезался в его автомобиль. Сам Халилов даже не вышел к нему, первую медицинскую помощь не оказал, вышел только медбрат, Халилова видит впервые.

Свидетель ФИО6, предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснила, что «ДАТА», в конце своей смены, проводила медицинское освидетельствование перед выездом на линию Халилова. Она проводила ему предрейсовый осмотр: внешний вид, изменение окраски кожных покровов, проба стакана (выдается чистый стакан, человек в него дышит, после этого она его нюхает), затем проводится освидетельствование на алкотекторе. Алкотектор соответствует установленным требованиям, проходит своевременно поверку. Халилов продувал алкотектор, состояние алкогольного опьянения установлено не было. Пояснила, что из-за технических особенностей алкотектора из его памяти невозможно отобразить результаты исследования Халилова, имевших место «ДАТА». Настаивала, что Халилов был трезв перед выездом на линию.

Свидетель ФИО7, предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснила, что работает медицинской сестрой приемного отделения «ИЗЪЯТО». В тот день было ее дежурство. Около «ВРЕМЯ» к ним привезли Халилова с диагнозом – гипертоническая болезнь. Утверждала, что с момента его поступления и до момента проведения освидетельствования постоянно находилась с ним. Сотрудники ГИБДД сказали, что у него в крови есть содержание алкоголя в количестве 0,20 мг/л, но она перегара не чувствовала. Также утверждала, что до момента освидетельствования никаких спиртосодержащих препаратов Халилов не получал. Примерно через один час Халилов добровольно покинул отделение больницы, в результате чего история болезни была аннулирована.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО8, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что приехал в составе группы на ДТП. Позже приехал Халилов. У Халилова были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя из полости рта, изменение окраски кожных покровов, был сильно возбужден. Протокол непосредственно составлялся на месте ДТП, Халилова звали несколько раз, чтобы он подошел и расписался в протоколе, на что он не реагировал, а после зашел во 2-ую машину «скорой помощи», куда им препятствовали пройти медработники, а потом и вовсе увезли его в неизвестном направлении. Им пришлось его разыскивать по всей больнице. После того, как нашли Халилова в больнице, разъяснил ему права и провел освидетельствование. Так же задал конкретный вопрос: «Употреблял ли он спиртное?», на что получил ответ, что вчера вечером, после скандала с супругой, употреблял спиртные напитки. Халилов даже не отрицал факта употребления спиртных напитков. Кроме того, были опрошены медицинские работники по факту приема спиртосодержащих лекарств Халиловым. Они дали пояснения, что Халилов таких препаратов не принимал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО9, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, дал показания аналогичные показаниям свидетеля Жукова А.В.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении и его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. <span class="snippet_equal"> Административные </span><span class="snippet_equal"> правонарушения </span> в области дорожного движения > Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состо" \t "_blank) РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90629027C50576F6322F49D81aD67I) в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в [порядке](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90828077A5D576F6322F49D81D722FEC41D9295D6FDEA7CaA6FI), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7A451FA9CA1CDD2D1FE506B7572F67D74DCACBC8BC91561429726B9E0E06D7E546B3835725j5S1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ECD3B241CBC2770623F2A9C27F26330D07B10E6630CEF7DEF59333F05A515CEE4EC493B33E953FC9z53CO).

Несмотря на непризнание Халиловым Р.Т. своей вины, его виновность в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения подтверждается:

-протоколом об административном правонарушении серии «НОМЕР» от «ДАТА», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ;

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому, в присутствии понятых ФИО1 и ФИО2, которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ, Халилов Р.Т. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения;

-распечаткой технического средства измерения «НАЗВАНИЕ» от «ДАТА» (тест «НОМЕР»), имеющий свидетельство о проверке «НОМЕР» (л.д.10) и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которым наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Халиловым Р.Т. воздухе составляет 0,20 мг/л, что согласно Примечанию к ст.12.8 КоАП РФ превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. С результатами исследования Халилов Р.Т. согласен, о чем свидетельствует собственноручно проставленная им подпись;

-протоколом о задержании транспортного средства серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому транспортное средство – автомобиль марки «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный знак «НОМЕР» («НОМЕР» регион), было задержано и помещено на специализированную стоянку;

-показаниями свидетелей ФИО1 и ФИО2;

-видеозаписью, которая была обозрена в судебном заседании.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Халилова Р.Т.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также его защитник, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье представлены не были.

Довод Халилова о том, что с учетом погрешности алкотектора, равной 0,05 мг/л, результат его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения необходимо признавать отрицательным, несостоятелен, и основан на неправильном толковании закона.

Так, согласно [п. 8](consultantplus://offline/ref=D9513B7688E0B19E9EC3B33C1FF7A32751CB4B89C04D53779366E0D72DF2E17489BDC03F959B3584B8KCO) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Таким образом, для установления состояния алкогольного опьянения показатель абсолютного этилового спирта должен превышать 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, поскольку в указанной величине возможная погрешность измерений уже учтена. Следовательно, прибавлять к этой величине значение допустимой погрешности используемого технического средства измерения не требуется.

Довод Халилова о том, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлялся в отсутствие понятых, несостоятелен, поскольку в данном случае их участие при составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения необязательно, ввиду того, что производилась видеофиксация процедуры освидетельствования.

Также несостоятелен довод Халилова о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством серии «НОМЕР» от «ДАТА» составлен в его отсутствие, поскольку опровергается показаниями свидетелей ФИО1 и ФИО2, которые пояснили, что Халилов был отстранен от управления транспортным средством на месте ДТП, однако потом его увезли сотрудники «скорой помощи». Кроме того, копию указанного протокола Халилов получил, замечаний относительно его составления не оставил.

Доводы Халилова о том, что «ДАТА» в состоянии алкогольного опьянения не находился, и это, по его мнению, подтверждается предоставленным в материалы дела актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения «НОМЕР» и справкой «НОМЕР», которое он прошел самостоятельно, не исключают правильность выводов сотрудников ГИБДД о наличии у Халилова признаков алкогольного опьянения, и как следствие наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=9E7C9FF368895C7CEF6FF05FB7203D7725B63609628BEAF12731F7FBABCD772B6271D83FEE91D67DO) КоАП РФ.

Представленный акт медицинского освидетельствования «НОМЕР» от «ДАТА», в заключении которого указано, что состояние опьянения у Халилова не установлено, не опровергает доказательств, свидетельствующих, что на момент первоначального освидетельствования он находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку повторное медицинское освидетельствование он прошел спустя практически 4 часа.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 7](consultantplus://offline/ref=9E7C9FF368895C7CEF6FF05FB7203D7725B7300B658BEAF12731F7FBABCD772B6271D838EA946D01D57CO) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=9E7C9FF368895C7CEF6FF05FB7203D7725B63609628BEAF12731F7FBABCD772B6271D83DE893D67DO) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Таким образом, данные доводы Халилова не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которой Халилов был согласен, замечаний не оставил, при производстве видеофиксации пояснил, что накануне употреблял спиртные напитки.

Оценивая доводы Халилова и его защитника, что в данном случае ему могли инкриминировать совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, прихожу к выводу о следующем.

Объективная сторона указанного выше административного правонарушения заключается в невыполнении требований [Правил](consultantplus://offline/ref=C38B3B6B86C10B397F8F0C5025E7D3346DC046CA3DD12FCA01C43225A239B3867E2FDDCB70CEFD713FNBP) дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Достоверных доказательств того, что результат освидетельствования Халилова был обусловлен принятием им лекарственного средства «НАЗВАНИЕ» в количестве 100 капель, материалы дела не содержат, равно как и нет доказательств того, что Халилов в принципе употреблял указанный медицинский препарат после ДТП.

Халилов не смог пояснить, кто ему назначил капли «НАЗВАНИЕ», никто из свидетелей также не смог подтвердить данный факт.

Свидетель ФИО4 указала лишь, что со слов Халилова ей известно, что он употребил «НАЗВАНИЕ».

Также не могут служить доказательством того, что Халилов после ДТП употребил «НАЗВАНИЕ», сведения, указанные в карте вызова бригады «скорой помощи» на имя Халилова, поскольку данные сведения записываются врачом при составлении анамнеза со слов пациента.

Кроме того, свидетель ФИО6 утверждала, что на момент поступления пациента Халилова в «ИЗЪЯТО» и до продутия алкотектора, Халилов спиртосодержащих препаратов не получил.

Таким образом, доводы Халилова и его защитника о переквалификации его действий, необоснованные и опровергаются показаниями иных свидетелей, которые указывают, что от Халилова исходил запах алкоголя до проведения освидетельствования.

Анализируя показания свидетеля ФИО8, согласно которым перед выездом на «линию» Халилов прошел медосмотр и был допущен к управлению автомобилем «скорой помощи», считаю их не относимыми к событию правонарушения, поскольку они не исключают возможность употребления алкоголя после медицинского осмотра.

Кроме того, свидетель ФИО8 показала, что предоставить результаты освидетельствования Халилова от «ДАТА» не представляется возможным из-за технических особенностей алкотектора.

Данные показания свидетеля считаю недостоверными, поскольку разделом 2.11 Руководства по эксплуатации алкотектора MarkV (зарегистрирован в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений под № 54185-13, свидетельство об утверждении типа средств измерений CN.C.39.001.A № 51535, срок действия до 12.07.2018 года) четко описана процедура просмотра результатов исследований, и она, как должностное лицо, уполномоченное на проведение медосвидетельствования лиц, должна это знать.

Показания свидетелей ФИО5 и ФИО6 о том, что они не заметили у Халилова признаков опьянения, не опровергают наличие у последнего состояния алкогольного опьянения, установленного с использованием технического средства измерения (алкотектора).

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Халилова в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Халилова Р.Т., характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства в виде нахождения на иждивении несовершеннолетнего ребенка, полагаю необходимым назначить Халилову Р.Т. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.8, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***Халилова Руслана Тимуровича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), Код ОКАТО 35729000, ИНН 9103000760, КПП 910301001, Банковский идентификационный код 043510001, Код классификации доходов бюджета 188 1 16 30020 01 6000 140, ОКТМО 35729000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, код бюджета 18811630020016000140; протокол от «ДАТА» серии «НОМЕР»; постановление **№5-98-23/2018;** УИН – 18810491171200008145.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884B921551c8G) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884F921F106252c2G) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B97B82880BE420F099E65A1523A4A566F4B6BFEC26DB283EFEE1F646677D7004EF685DCA9C116D31pDf6G), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66ED6590367132YCI) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66ED6590397632YDI) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66E8679733Y1I), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66E8669233Y0I) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=EDEEF186622448285741DD17794F1D8534C1B78E1546FABC93925D2771291FF7432D66EE609333Y6I) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 20 февраля 2018 года.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов