Дело № 5-98-33/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

18 января 2018 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Байракова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Байракова Михаила Викторовича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, -

установил:

«ДАТА» в «ВРЕМЯ», находясь в районе дома «АДРЕС», водитель Байраков М.В. управлял транспортным средством – автомобилем марки «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный номер «НОМЕР» («НОМЕР» регион), в состоянии наркотического опьянения (согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения «НОМЕР» от «ДАТА» у Байракова М.В. установлено состояние опьянения). Медицинское освидетельствование проводилось после отрицательного результата исследования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства измерения алкотектор «НАЗВАНИЕ». Своими действиями Байраков М.В. нарушил п. 2.7 ПДД РФ. При этом действия Байракова М.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Байраков М.В. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему административном правонарушении признал частично. Пояснил, что употреблял наркотические средства (амфетамин «ДАТА»), а марихуану не употреблял вовсе. Автомобилем употреблял в трезвом состоянии. Также указал на неправомерные действия сотрудников ГИБДД, заключающиеся в том, что они предлагали подписать пустой протокол и просили денежные средства у него.

Выслушав в судебном заседании лицо в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \t "_blank" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. <span class=\"snippet_equal\"> Административные </span><span class=\"snippet_equal\"> правонарушения </span> в области дорожного движения > Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состо) РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90629027C50576F6322F49D81aD67I) в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в [порядке](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90828077A5D576F6322F49D81D722FEC41D9295D6FDEA7CaA6FI), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7A451FA9CA1CDD2D1FE506B7572F67D74DCACBC8BC91561429726B9E0E06D7E546B3835725j5S1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ECD3B241CBC2770623F2A9C27F26330D07B10E6630CEF7DEF59333F05A515CEE4EC493B33E953FC9z53CO).

Виновность Байракова М.В. в совершении данного правонарушения подтверждается:

-протоколом об административном правонарушении серии «НОМЕР» от «ДАТА», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. Копия протокола вручена Байракову М.В., права разъяснены (л.д.1,9);

-распечаткой технического средства измерения Алкотектор «НАЗВАНИЕ» от «ДАТА» (тест «НОМЕР»), имеющий свидетельство о проверке от «ДАТА» «НОМЕР» (л.д.4, 10) и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «НОМЕР» от «ДАТА», составленным в присутствии двух понятых ФИО1 и ФИО2 согласно которым наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Байракова М.В. воздухе составляет 0,00 мг/л, в результате чего состояние алкогольного опьянения у Байракова М.В. не установлено (л.д.5);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому, в присутствии понятых ФИО1 и ФИО2, которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ, Байраков М.В. отстранен от управления транспортным средством – автомобиля «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный номер «НОМЕР» («НОМЕР» регион), поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д.3);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому в присутствии понятых ФИО1 и ФИО2, Байраков М.В. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированное учреждение, поскольку имелись достаточные основания полагать, что Байраков М.В., у которого в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения получен отрицательный результат, находится в состоянии опьянения (л.д.6);

-справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которой в медицинском учреждении ГБУЗ Республики Крым «НАЗВАНИЕ» врачом ФИО3 было проведено медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Байракова М.В., по результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,00 мг/л. Поскольку алкогольное опьянение не было установлено, у Байракова М.В. был отобран биологический объект (моча) (л.д.7);

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсического) «НОМЕР» от «ДАТА», которое проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, в том числе Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 года № 933н, согласно которому у Байракова М.В. установлено состояние опьянения – обнаружены каннабиноиды и фенилалкиламины (л.д.8).

-копией лицензии на медицинскую практику серии «НОМЕР» от «ДАТА» и уведомлением об осуществлении видов деятельности из числа указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», зарегистрированное в территориальном органе Росздравнадзора по Республике Крым и г. Севастополю 26.05.2015 года под №517, согласно которым ГБУЗ РК «НАЗВАИЕ» уполномочено проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.11-12);

-распечаткой из Административной практики ОГИБДД УМВД России по г. Ялте (л.д.13).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Байракова М.В.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantf1://12025267.15/) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье не представил, поэтому его доводы относительно неправомерных действий сотрудников ГИБДД несостоятельны и подлежат отклонению.

Относительно доводов Байракова М.В., что он был трезв в момент управления транспортным средством, мировой судья расценивает, как способ избежать наказания за совершение административного правонарушения, поскольку позиция его неоднократно менялась: при составлении протокола об административном правонарушении им заявлено, что употреблял лекарственные средства, в судебном заседании пояснил, что употреблял наркотические средства «ДАТА».

Кроме того, материалами дела достоверно подтверждено, что непосредственно на момент фиксации административного правонарушения у него были выявлены признаки опьянения.

Также, заслуживает внимания тот факт, что согласно п.2.7 ПДД РФ запрещается управление транспортным средством под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Байракова М.В. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Байракова М.В., характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, который фактически вину в содеянном не признал, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить Байракову М.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.8, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***Байракова Михаила Викторовича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 руб. (тридцать тысяч рублей) с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), Код ОКАТО 35729000, ИНН 9103000760, КПП 910301001, Банковский идентификационный код 043510001, Код классификации доходов бюджета 188 1 16 30020 01 6000 140, ОКТМО 35729000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, код бюджета 18811630020016000140; протокол серии «НОМЕР» от «ДАТА»; постановление №5-98-33/2018; УИН – 18810491171200007882.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884B921551c8G) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884F921F106252c2G) настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B97B82880BE420F099E65A1523A4A566F4B6BFEC26DB283EFEE1F646677D7004EF685DCA9C116D31pDf6G), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=C20AEB5985D66B64897F57AF3C9B9F8C0CCB6279B5919F2F8953C275F8F43CF59CBA5403A072B0F817yAF) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=C20AEB5985D66B64897F57AF3C9B9F8C0CCB6279B5919F2F8953C275F8F43CF59CBA5403A072BFFF17yBF) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=C20AEB5985D66B64897F57AF3C9B9F8C0CCB6279B5919F2F8953C275F8F43CF59CBA5406A2751By7F), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=C20AEB5985D66B64897F57AF3C9B9F8C0CCB6279B5919F2F8953C275F8F43CF59CBA5406A3701By6F) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=C20AEB5985D66B64897F57AF3C9B9F8C0CCB6279B5919F2F8953C275F8F43CF59CBA5400A5711By0F) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г.Чинов