Дело № 5-98-38/2020

91MS0098-01-2019-001404-83

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 января 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в г. Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Общества с ограниченной ответственностью «Эколого-Туристический центр в Парковом»,*** ИНН 9103016009, ОГРН 1149102134235, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт.Парковое, ул. Шоссе Парковое, 39,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, -

установил:

ООО «Эколого-Туристический центр в Парковом» (далее – Общество), расположенное по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Парковое, ул.Шоссе Парковое, 39, будучи ранее привлеченным к административной ответственности по ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, повторно совершило нарушение трудового законодательства, заключающееся в том, что Обществом в табелях учета рабочего времени за период с мая 2019 года по август 2019 года не велся достоверный учет рабочего времени, указаны фамилии работников «изъято» в двух строках, как по основному месту работы, так и по совместительству. Своим бездействием Общество нарушило ч.4 ст.91 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.5.27 КоАП РФ.

Законный представитель Общества в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причин неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не поступало.

Потерпевшие «изъято» в судебное заседание не явились, причин не явки суду не сообщили, ходатайств об отложении дела не поступило.

Защитник юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Адамов Е.В. в судебное заседание также не явился, причин неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не поступило.

В судебном заседании «изъято» защитник Адамов Е.В. вину в инкриминируемом Обществу не признал, пояснил, что постановлением Инспекции по труду Республики Крым «изъято» от «изъято» Общество признано виновным за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ. Вместе с тем, «изъято» указанное постановление обваловано Обществом, путем подачи в суд административного искового заявления. Считает, что постановление «изъято» не вступило в законную силу, следовательно, вина Общества не установлена, ввиду чего просит прекратить производство по делу.

Поскольку участники процесса не воспользовались своим правом на участие в судебном заседании, считаю возможным рассмотреть данное дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Учредительными положениями [статьи 37](consultantplus://offline/ref=031363E94149243ADA0E304E2074CF90F1890AC211879A1B0845F1347AF73D3BEC5C47C7DF65x7S1L) Конституции РФ закреплено право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, устанавливает гарантии реализации трудовых прав граждан, обеспечивает единый порядок регулирования отношений между работником и работодателем.

Вместе с тем, целями трудового законодательства, в соответствии со [ст. 1](consultantplus://offline/ref=3AD7D4205A15637E20068E651B64A2B081D1C8DE2C6F14AA7693354A5E254FFC6347F0B4AF416187A9R3L) ТК РФ, являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей. Государство гарантирует обеспечение права каждого на защиту его трудовых прав и свобод.

Согласно части 4 статьи 91 ТК РФ работодатель обязан вести учет времени, фактически отработанного каждым работником.

Положения части 2 статьи 5.27 КоАП РФ предусматривает ответственность, за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](consultantplus://offline/ref=B422EACAC11133FA4E1AC166FAB9DF0BBD490B15ED67C9DBD2CBE95A0D0546031A8F9C36842BaDiAK) настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за [аналогичное](consultantplus://offline/ref=B422EACAC11133FA4E1AC166FAB9DF0BBE4E0C17E966C9DBD2CBE95A0D0546031A8F9C30802FDE85a7i5K) административное правонарушение.

Из анализа объективной стороны административного правонарушения, которое вменяется Обществу, следует, что она может выражаться в действиях или бездействии, которые в свою очередь, направлены на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о труде и об охране труда.

Как усматривается из постановления №32-01-46/2019-1018-5 от 05 февраля 2019 года Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27 КоАП РФ.

Основанием для привлечения Общества к административной ответственности по ч.1 ст.5.27 КоАП РФ по вышеуказанному постановлению, послужило нарушение требований законодательства о труде, а именно положений ст.ст.152, 96, 148 ТК РФ, в отношении работника Васильченко Е.А., выражавшееся в не начислении в соответствующем размере Обществом ему заработной платы.

В судебном заседании установлено, что вышеуказанное постановление Обществом не обжаловано, прокурором неопротестованно, следовательно, датой его вступления в законную силу следует считать 16 февраля 2019 года.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Диспозиция части 2 статьи 5.27 КоАП РФ, указывает на обязательный элемент, как аналогичность административного правонарушения.

Пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что под аналогичным правонарушением указанным в [части 2 статьи 5.27](consultantplus://offline/ref=E6F0224697ED6AC8C44B62D6DEEC659069B19BA7E318CD573CA5F7FBBBFB19CB17CC3B7A023DBE6FB8E822DBC1304FDAAF7883B1DAvEj5M) КоАП РФ, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда (например, первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее - при увольнении другого работника).

Данная позиция также была осветлена в Постановлении Верховного Суда РФ от 19.09.2012 года № 70-АД12-1.

Из вышеизложенного следует, что бездействие Общества должно квалифицироваться по ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, поскольку инкриминируемое в данном случае административное правонарушение, согласно протоколу об административном правонарушении «изъято», не является аналогичным, поскольку в настоящем случае Обществу инкриминируется нарушение требований ч.4 ст.91 ТК РФ, в связи с не ведением достоверного учета рабочего времени на работников «изъято».

Исходя их разъяснений, содержащихся в [п. 20](consultantplus://offline/ref=0536092B33D0ADE9F93F4B731FFC59A8652919DE1C8956BBE0059E5938D8D0A9969C58FC010BE448I6K4M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями конкретной статьи [КоАП](consultantplus://offline/ref=0536092B33D0ADE9F93F4B731FFC59A8652418D81F8A56BBE0059E5938IDK8M) РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лиц [КоАП](consultantplus://offline/ref=0536092B33D0ADE9F93F4B731FFC59A8652418D81F8A56BBE0059E5938IDK8M) РФ относит к полномочиям судьи. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=0536092B33D0ADE9F93F4B731FFC59A8652919DE1C8956BBE0059E5938D8D0A9969C58FC010BE547I6K9M) N 5 также указал, что в случае если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=0536092B33D0ADE9F93F4B731FFC59A8652418D81F8A56BBE0059E5938IDK8M) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При таких обстоятельствах, мировой судья квалифицирует бездействие Общества по части 1 статьи 5.27 КоАП РФ.

Виновность Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27 КоАП РФ подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 12.11.2019 года «изъято», который составлен компетентным лицом в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ; актом проверки от 12.11.2019 года «изъято»; служебной запиской Артамоновой Д.А.; табелями учета рабочего времени за период с 01.07.2019 года по 31.07.2019 года, с 01.05.2019 по 31.05.2019 года, с 01.06.2019 года по 30.06.2019 года, с 01.08.2019 года по 31.08.2019 года.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Общества.

Доводы защитника Общества Адамова Е.В. относительно того, что постановление «изъято», вынесенное Инспекцией по труду Республики Крым, обжаловано в суд, вследствие чего производство по делу подлежит прекращению, несостоятельны и подлежат отклонению, поскольку в данном случае это обстоятельство не имеет правового значения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Общества в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, а именно: нарушение трудового [законодательства](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A59CB3F485C4AD3297F44D5656088BE2CA0B4357468c9M) и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено [частями 3](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A59CB3F495E4AD3297F44D5656088BE2CA0B433708A66c6M), [4](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A59CB3F495E4AD3297F44D5656088BE2CA0B433708B66cEM) и [6](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A59CB3F495E4AD3297F44D5656088BE2CA0B433708B66cAM) настоящей статьи и [статьей 5.27.1](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A59CB3F495E4AD3297F44D5656088BE2CA0B431728B66c8M) настоящего Кодекса.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При разрешении вопроса о применении административного наказания Обществу принимается во внимание характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить Обществу административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 5.27 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 5.27, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***Общество с ограниченной ответственностью «Эколого-Туристический центр в Парковом»*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 руб. (тридцать тысяч рублей).

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ, БИК 043510001, ОКТМО 35729000; счет 40101810335100010001, КБК 828 1 16 01053 0027 140; УИН – 0; протокол от 12.11.2019 года №107-01-14/2019-2822-2823-2824-2825-2851-4, постановление от 15.01.2020 года №5-98-38/2020.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884B921551c8G) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=941921301DA8EA9FB811CBE7F760982C86AA806884AD943C957B1C2070C9A1AE3339884F921F106252c2G) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B97B82880BE420F099E65A1523A4A566F4B6BFEC26DB283EFEE1F646677D7004EF685DCA9C116D31pDf6G), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**