**Дело №5-98-124/2020**

**91MS0098-01-2020-000131-38**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**06 марта 2020 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич,

с участием законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Усова А.В.,

защитника юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Пищенкова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Санаторий «Долоссы»,*** ОГРН 1149102175111, ИНН/КПП 9103016841/910301001, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Советское,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), -

**у с т а н о в и л :**

согласно протоколу об административном правонарушении от «\*\*\*», составленного главным специалистом-экспертом Территориального отдела по г. Ялте Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю Радченко Л.М., на основании распоряжения «\*\*\*» от «\*\*\*», с целью проверки выполнения требований санитарного законодательства, указанных в предписании от «\*\*\*», а также решения заместителя прокурора города Ялты от «\*\*\*», проведена внеплановая выездная проверка ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт.Советское. По результатам проведения проверки установлено, что требования вышеуказанного предписания в установленный срок выполнено не было, в результате чего составлен соответствующий акт от 06.02.2020 года. Своим бездействием ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Законный представитель ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» Усов А.В., действующий на основании приказа министра здравоохранения Республики Крым от «\*\*\*», а также защитник юридического лица Пищенков Д.А., пояснили, что должностные лица Учреждения предпринимали усилия для выполнения выданного предписания, а именно с ООО «\*\*\*» заключен договор на разработку проектной документации, изготовленный проект направлен в Южное территориальное отделение ФГКУ «\*\*\*». Однако, по независящим от Учреждения причинам, в проведении экспертизы было отказано и рекомендовано провести экспертизу проекта в ГБУ Республики Крым «Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых». Соответствующий пакет документов подан в ГБУ Республики Крым «Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых». В связи с чем, поскольку провести экспертизу проекта и, как следствие, получить соответствующие заключения, указанные в предписании, не представилось возможным по независящим от Учреждения причинам, неоднократно подавали ходатайство в Роспотребнадзор о продлении срока его выполнения, ответа на которые не поступило. Кроме того, Производство просили прекратить, в связи с отсутствием состава правонарушения.

Выслушав в судебном заседании законного представителя и защитника юридического лица, допросив свидетеля, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

В силу абзаца 1 статьи 4 Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации предусмотренных Конституцией РФ прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Согласно абзацу 3 статьи 6 Федерального закона от 30.03.1999 года N 52 ФЗ, к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения относится также право разработки, утверждения и реализаций региональных программ обеспечения благополучия населения, согласованных с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Абзацем четвертым пункта 1 статьи 50 Федерального закона N 52-ФЗ установлено, что должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право не только посещать, но и обследовать территории, здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и другие объекты в целях проверки соблюдения индивидуальными предпринимателями, лицами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, и должностными лицами санитарного законодательства и выполнения на указанных объектах санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Часть 1 статьи 44 Федерального закона от 30.03.1999 года №52 ФЗ установлено, что Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор включает в себя в частности, применение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, мер по пресечению выявленных нарушений требований санитарного законодательства, технических регламентов и (или) устранению последствий таких нарушений, выдачу предписаний об устранении выявленных нарушений требований санитарного законодательства, технических регламентов и привлечение к ответственности лиц, совершивших такие нарушения.

Согласно положениям частей 1 и 3 статьи 18 Федерального закона от 30.03.1999 года №52 ФЗ водные объекты, используемые в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также в лечебных, оздоровительных и рекреационных целях, в том числе водные объекты, расположенные в границах городских и сельских населенных пунктов (далее - водные объекты), не должны являться источниками биологических, химических и физических факторов вредного воздействия на человека. Использование водного объекта в конкретно указанных целях допускается при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии водного объекта санитарным правилам и условиям безопасного для здоровья населения использования водного объекта..

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 статьи 39 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ).

Абзацами вторым и четвертым статьи 11 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

Главным специалистом-экспертом Территориального отдела по г. Ялте Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю Радченко Л.М. в адрес ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» вынесено предписание «\*\*\*» от «\*\*\*». Срок выполнения предписания – до «\*\*\*».

Согласно акту проверки от «\*\*\*», ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» не выполнило пункты 1 и 2 вышеуказанного предписания, а именно: не получено санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии водного объекта санитарным правилам и условиям безопасного для здоровья населения использования водного объекта (источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения); не получено санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам проекта округов и зон санитарной охраны водных объектов, используемых для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

Предписание должно содержать только законные требования, то есть на лицо (юридическое, должностное, физическое) может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для них в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимы. Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность (ч.1 статьи 19.5 КоАП РФ).

Следовательно, предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Оценивая выданное главным специалистом-экспертом Территориального отдела по г. Ялте Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю Радченко Л.М. предписание, мировой судья приходит к выводу, что оно в полном объеме отвечает вышеуказанным критериям, что в свою очередь свидетельствует об его законности и обоснованности.

При этом согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных положений закона привлечение юридического лица к административной ответственности возможно лишь при наличии вины данного лица в совершении правонарушения.

По настоящему делу вина юридического лица в совершении административного правонарушения не установлена, исходя из следующего.

«\*\*\*» между ГБУ Республики Крым «Санаторий «\*\*\*» и ООО «\*\*\*» заключен договор «\*\*\*» на разработку проектной документации на выполнение мероприятий в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

«\*\*\*» изготовленный проект направлен в Южное территориальное отделение ФГКУ «\*\*\*» для проведения экспертизы геологического изучения недр.

На основании п.19 Порядка проведения экспертизы проектной документации на проведение работ по региональному геологическому изучению недр, геологическому изучению недр, включая поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, разведке месторождений полезных ископаемых и размера платы за ее проведение", утвержденного приказом Минприроды России от «\*\*\*», заявка на проведение экспертизы возвращена ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы».

В связи с чем, ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» «\*\*\*» подало в ГБУ Республики Крым «Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых» аналогичную заявку на проведение экспертизы проекта геологического изучения недр.

В связи с недостаточностью времени для выполнения требований вынесенного предписания, ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» «\*\*\*» за «\*\*\*», а также «\*\*\*», обращалось в Территориальный отдел по г. Ялте Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю с письмами, из содержания которых усматривается указание на невозможность выполнения требований предписания. В этих же письмах должностные лица ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» ходатайствуют перед Роспотребнадзором о продлении срока выполнения предписания.

Как пояснил в судебном заседании Усов А.В., на которого возложены обязанности директора ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы», ответов на вышеуказанные ходатайства в Учреждение не поступало, вследствие чего, действуя добросовестно, полагали данные ходатайства удовлетворенными.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Радченко Л.М. показала, что действовала в рамках административного регламента, после окончания срока выполнения предписания составила протокол об административном правонарушении. При этом указала, что определение об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока выполнения предписания не выносила.

Согласно ч.1 ст.25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители (ч.1 ст.25.4 КоАП РФ).

В соответствии с положениями статьи 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

По смыслу вышеуказанных норм законодательства, законному представителю (защитнику) юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предоставлено право, в том числе, на заявление ходатайств, связанных с защитой интересов юридического лица. Законодателем не предусмотрено обязательного удовлетворения поданных ходатайств, однако определена обязанность по вынесению должностным лицом соответствующего определения, в случае отказа в их удовлетворении. Иное свидетельствовало бы о нарушении процедуры привлечения лица к административной ответственности.

Материалы дела не содержат сведений, подтверждающих, что должностными лицами Территориального отдела по г. Ялте Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, в установленном законом порядке было отказано ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» на ходатайства о продлении срока выполнения предписания «\*\*\*»«\*\*\*», а также «\*\*\*», что свидетельствует о несоблюдении процедуры привлечения ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» к административной ответственности.

Кроме того, заслуживает внимание то обстоятельство, что ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» имеет лицензию на пользование недрами серии «\*\*\*». Лицензионным соглашением предусмотрено, что подготовка, согласование и утверждение в установленном порядке проекта зоны санитарной охраны водозаборов в составе трех поясов в соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» необходимо выполнить не позднее 48 месяцев с даты государственной регистрации лицензии (дата регистрации «\*\*\*»). На момент вынесения предписания указанный срок не наступил.

Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно положениям частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, поскольку в судебном заседании в действиях ГБУ Республики Крым «Санаторий «Долоссы» не установлено вины во вмененном ему нарушении, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.19.5, 24.5, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**постановил:**

производство по делу об административном правонарушении в отношении ***Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Санаторий «Долоссы»***, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ – прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**