Дело № 5-98-206/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 июня 2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов К.Г., с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Лобова А.Ю., рассмотрев в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Лобова Александра Юрьевича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, -

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от «ДАТА» серии «НОМЕР», «ДАТА» в «ВРЕМЯ», находясь на 7 км автомобильной дороги Ливадия – Симеиз в г. Ялте, водитель Лобов А.Ю., управлял транспортным средством – мопедом марки «НАЗВАНИЕ» (рабочим объемом менее 50 кв.см), в состоянии опьянения (признаки опьянения – запах алкоголя изо рта; согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от «ДАТА» у Лобова А.Ю. установлено алкогольное опьянение). Своими действиями Лобов А.Ю. нарушил п.2.7 ПДД РФ. При этом действия Лобова А.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, свидетелей ФИО1 и ФИО2, лицо, составившее протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

В соответствии с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=47C20D89B78521F1548EFA0ED6603C04D8B2468377B08B11CC3A03CFB566F7D6F08AC0B705ACDC70MAv0N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 2.6](consultantplus://offline/ref=F5E53D3E9A8202EC4457C59C033C4038F9FCBB1F4BD56855F360303CA7CD943C517F7A09B63A7700f4FBO) КоАП РФ иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях (за исключением иностранных граждан, пользующихся иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации в соответствии с федеральными законами и международными договорами Российской Федерации - [ч. 3 ст. 2.6](consultantplus://offline/ref=F5E53D3E9A8202EC4457C59C033C4038F9FCBB1F4BD56855F360303CA7CD943C517F7A09B63A7700f4F5O) КоАП РФ).

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. <span class="snippet_equal"> Административные </span><span class="snippet_equal"> правонарушения </span> в области дорожного движения > Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состо" \t "_blank) РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ECD3B241CBC2770623F2A9C27F26330D07B10E6630CEF7DEF59333F05A515CEE4EC493B33E953FC9z53CO).

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7A451FA9CA1CDD2D1FE506B7572F67D74DCACBC8BC91561429726B9E0E06D7E546B3835725j5S1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 4 Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (пункт 5 Правил).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, [форма](consultantplus://offline/ref=3DB917B50A0F3D34A83A3EA6478E1F1D1FEBDA65B77807815DE0BD58972682E97900D447B8FD0Bk6XCL) которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (пункты 8 и 9 Правил).

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=CDE34D229BF2FD5B22BEC975E4F2697D635A3F572518FFF3B2086218DB49AE7900FE79BF1CA106A6H4dFN" \o ""Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.11.2012)------------ Недействующая редакция{КонсультантПлюс}) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](consultantplus://offline/ref=CDE34D229BF2FD5B22BEC466F1F2697D655031542016A2F9BA516E1ADC46F16E07B775BE1CA00FHAdBN" \o "Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"{КонсультантПлюс}) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно частей 1 и 2 ст.26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года, утвержденным Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 05.12.2008 года, для получения доказательств по делу об административном правонарушении в деятельности Госавтоинспекции допускается применение технических средств: измерения скорости движения транспортных средств; измерения концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе; диагностики технического состояния и параметров автотранспортных средств; диагностики состояния автомобильных дорог. Вышеуказанные технические средства на основании [Закона](consultantplus://offline/ref=6792CA3E47FD09C003CC78C6B1436F5423527EA4363E391F410070791074e8L) Российской Федерации "Об обеспечении единства измерений" поверяются органами Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в соответствии с методиками испытаний. Методики поверочных испытаний утверждаются при внесении конкретного типа прибора в Государственный реестр средств измерений, что подтверждается сертификатом об утверждении типа средства измерения. Периодичность проведения поверки данных приборов отражена в "Описании типа средства измерения", которое рекомендовано к утверждению решением Научно-технической комиссии по метрологии и измерительной технике Госстандарта России (протокол N 1 от 30 января 2001 г.) и является неотъемлемой частью сертификата об утверждении типа средства измерения. Необходимые технические характеристики прибора, а также наименование и номер документа на методику поверки определены в "Описании типа средства измерения". Факт выдачи свидетельства о поверке является подтверждением технических характеристик прибора и пригодности его к применению.

Согласно свидетельству об утверждении типа средств измерений RU.C.39.001.A № 46706, выданному Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» утвержден приказом от 31 мая 2012 года №377, интервал между поверками – 1 год.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что сотрудники ГИБДД имели правовые основания для освидетельствования Лобова А.Ю. на состояние опьянения с помощью технического средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», тип которого утвержден в установленном законом порядке, имеется соответствующее свидетельство.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «НОМЕР» от «ДАТА» у Лобова А.Ю. установлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта. Освидетельствование проведено с помощью анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», заводской номер прибора «НОМЕР», дата последней поверки прибора – «ДАТА» (л.д.4).

Анализируя нормы Правил, следует сделать вывод, что результаты освидетельствования, отображенные на бумажном носителе с записью результатов исследования технического средства измерения, в присутствии 2 понятых переносятся в акт освидетельствования, который является доказательством опьянения лица.

Исследовав бумажный носитель с записью результатов исследования технического средства измерения (тест «НОМЕР» от «ДАТА»), прихожу к выводу, что в графе «результат» невозможно визуально определить количественный показатель абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Лобовым А.Ю. воздухе, поскольку имеются очевидные признаки затирания результата исследования пальцем руки (л.д.3).

В п.2.12 Руководства по эксплуатации АЛКТ.941433.ОО1РЭ (Анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-П», «Юпитер-К») разъяснен порядок распечатки протоколов измерений, сохраненных в памяти анализатора.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении от «ДАТА» «НОМЕР», указано, что к протоколу прилагается видеозапись освидетельствования Лобова А.Ю.

Мировым судьей в адрес начальника ОГИБДД УМВД России по г. Ялте Республики Крым 11.05.2017 года за исх «НОМЕР», «ДАТА» за исх. «НОМЕР», «ДАТА» «НОМЕР», осуществлены запросы относительно предоставления в судебное заседание распечатки протокола измерения (тест «НОМЕР» от «ДАТА»), а также видеозаписи процедуры освидетельствования Лобова А.Ю.

Согласно ответу на вышеуказанные запросы от «ДАТА» «НОМЕР», распечатку протокола измерения (тест «НОМЕР» от «ДАТА»), а также видеозапись процедуры освидетельствования Лобова А.Ю., невозможно представить по техническим причинам.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

При таких обстоятельствах, учитывая, что результат абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Лобовым А.Ю. воздухе, отображенный на бумажном носителе технического средства, не читаем, административный орган, составивший протокол об административном правонарушении, не представил мировому судье сохраненную в памяти анализатора распечатку протокола измерения (тест «НОМЕР» от «ДАТА»), а также видеозапись процедуры освидетельствования Лобова А.Ю., законных оснований для признания его допустимым доказательством, не имеется.

Допрошенный в судебном заседании Лобов А.Ю. вину в инкриминируемом ему административном правонарушении не признал и пояснил, что за день до освидетельствования выпил одну бутылку пива. Вечером, около «ВРЕМЯ», ему позвонил товарищ ФИО1 и сообщил, что его обокрали, попросил приехать за ним. Возвращаясь совместно с ФИО1, на автодороге Ливадия-Симеиз, были остановлены сотрудниками ГИБДД. При освидетельствовании результат исследования составил 0,030 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, а не 0,30 мг/л, как это указано в акте освидетельствования. В акте согласился с результатом 0,30 мг/л, поскольку не хотел вступать в конфликтную ситуацию с сотрудниками ГИБДД. Также пояснил, что сотрудники ГИБДД просили его продувать алкотектор три раза. Только на 3 раз результат исследования составил 0,030 мг/л, результаты предыдущих продуваний вообще не установили состояния опьянения. При производстве освидетельствования велась видеофиксация, на которой зафиксирован результат 0,030 мг/л, ходатайствовал об ее истребовании.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, пояснил, что «ДАТА» им был остановлен мопед под управлением Лобова А.Ю. У водителя Лобова А.Ю. имелись признаки опьянения, а именно, запах алкоголя изо рта. По результатам его освидетельствования в присутствии двух понятых с помощью технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К, у Лобова А.Ю. установлено опьянение, а именно, результат исследования показал 0,30 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. Видеозапись проведения исследования предоставить не представилось возможным, в связи с ее утерей. Также не представилось возможным предоставить распечатку протокола измерения (тест «НОМЕР» от «ДАТА») по техническим причинам, по каким именно затруднился ответить.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, пояснил, что «ДАТА» его обокрали, он позвонил Лобову А.Ю., чтобы он приехал за ним. Когда они возвращались, на автодороге Ливадия-Симеиз, были остановлены сотрудниками ГИБДД. При освидетельствовании Лобова А.Ю., который продувал 3 раза алкотектор, результат исследования составил 0,030 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. При производстве освидетельствования велась видеофиксация. Утверждал, что у Лобова А.Ю. отсутствовали признаки опьянения, в том числе и запах алкоголя изо рта, иначе бы он не сел с ним на мопед.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, пояснил, что работает водителем такси. Ночью «ДАТА» был приглашен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого для освидетельствования Лобова А.Ю. на состояние опьянения. Утверждал, что у Лобова А.Ю. отсутствовали признаки опьянения, в том числе и запах алкоголя изо рта. При производстве освидетельствования велась видеофиксация. При освидетельствовании Лобова А.Ю., который продувал 3 раза алкотектор, результат исследования составил 0,030 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. С Лобовым А.Ю. был парень, однако, если не изменяет память, он ничего не подписывал. В акте освидетельствования поставил свою подпись, поскольку не хотел «ссориться» с сотрудниками ГИБДД, поскольку постоянно находится на «дороге». Также пояснил, что на следующий день к нему домой приезжали сотрудники ГИБДД и попросили переписать свои письменные объяснения, на предмет чего переписывал не знает, поскольку «не глядя» поставил подпись под объяснениями, подготовленными сотрудниками ГИБДД.

При таких обстоятельствах, учитывая показания свидетелей ФИО1, ФИО2, согласующихся с показаниями самого Лобова А.Ю., а также отсутствие доказательств, подтверждающих, что результат исследования абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Лобовым А.Ю. воздухе составляет 0,30 мг/л, мировой судья приходит к выводу об отсутствии законных оснований для признания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «НОМЕР» от «ДАТА» допустимым доказательством.

К показаниям свидетеля ФИО3 мировой судья относится критически, поскольку они опровергаются показаниями других свидетелей, показаниями лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и ничем не подтверждены, кроме как доказательств, признанными недопустимыми.

Согласно положениям ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с положениями частей 1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, поскольку материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о том, что при освидетельствовании Лобова А.Ю. на состояние алкогольного опьянения концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе превышает возможную суммарную погрешность измерений - 0,16 мг/л, факт нахождения Лобова А.Ю. в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

Таким образом, в действиях Лобова А.Ю. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=3D92DE8272D1704441444D7882207F8CE0082E5DE32440791564065EB734E6B2A93F8C6C4BDFDC45N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=3D92DE8272D1704441444D7882207F8CE0092B5BE42640791564065EB734E6B2A93F8C6F46D3DC4DN) КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.5, 1.6, [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=3D92DE8272D1704441444D7882207F8CE0092B5BE42640791564065EB734E6B2A93F8C6F46D3DC4DN) КоАП РФ, мировой судья –

постановил:

производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ в отношении ***Лобова Александра Юрьевича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», – *прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения*.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г.Чинов