Дело № 5-98-215/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 апреля 2018 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич,

с участием законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Володина Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Общества с ограниченной ответственностью «Горизонт-Сервис».*** «ИЗЪЯТО»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),-

установил:

в ходе осмотра в период с «ДАТА» «ДАТА» электроустановок ООО «НАЗВАНИЕ», расположенных по адресу: «АДРЕС», установлено, что ООО «НАЗВАНИЕ» самовольно подключилось и самовольно использовало электрическую энергию от временных электросетей строительной площадки от «ИЗЪЯТО» ООО «НАЗВАНИЕ» СКК «НАЗВАНИЕ», без соответствующего разрешения уполномоченных органов государственного энергетического надзора, в том числе: ТП – 1673 РУ-0,4 кВ, ВРУ 0,4 кВ коттеджа №1, ВРУ чайного домика, ВРУ детского центра, блочно-модульной водогрейной котельной в комплекте с отдельно стоящим модульным складом запаса дизельного топлива, ВРУ-0,4 кВ резервуара чистой воды, здания автомобильной стоянки с административно-офисным блоком для сотрудников, очистные сооружения поверхностного стока, насосной станции японского сада, насосной станции пожаротушения, коллетора, КНС-6, насосной станции дренажа зеркального пруда, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ст.7.19 КоАП РФ.

В судебном заседании законный представитель юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, вину в инкриминируемом Обществу административном правонарушении признал в полном объеме, раскаялся. Пояснил, что правонарушение совершено неумышленно, поскольку Общество является субъектом малого и среднего предпринимательства, ранее к ответственности не привлекалось, просил заменить административный штраф на предупреждение в силу ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ.

Выслушав в судебном заседании защитника должностного лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положениями ч.1 ст.5 Федерального закона от 26.03.2003 года №35-ФЗ "Об электроэнергетике", технологическую основу функционирования электроэнергетики составляют единая национальная (общероссийская) электрическая сеть, территориальные распределительные сети, по которым осуществляется передача электрической энергии, и единая система оперативно-диспетчерского управления.

Согласно ч.3 ст.5 вышеуказанного Федерального закона, субъекты электроэнергетики и потребители электрической энергии обязаны соблюдать требования настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Российской Федерации в области электроэнергетики, устанавливающих соответствующие требования к обеспечению надежности электроэнергетических систем, надежности и безопасности объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок.

В судебном заседании установлено, что ООО «НАЗВАНИЕ» осуществляет свою деятельность по адресу: «АДРЕС», что непосредственно подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=35C2EE0A66EC8D5DF3CB6693D66495331035727389AFA644BB0048533C0CRFK) Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 г. N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" бездоговорным потреблением электрической энергии является самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В соответствии со [статьей 539](consultantplus://offline/ref=35C2EE0A66EC8D5DF3CB6693D6649533133D787785ABA644BB0048533CCFCC631682F8C0C2C73DBB0CR3K) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Доказательств того, что подключение и использование электрической энергии от временных электросетей строительной площадки от «ИЗЪЯТО» ООО «НАЗВАНИЕ» СКК «НАЗВАНИЕ» было осуществлено с получением соответствующих разрешений уполномоченных органов государственного энергетического надзора, мировому судье не представлено.

Виновность ООО «НАЗВАНИЕ» подтверждается следующими доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении «НОМЕР» от «ДАТА»;

-заявлением о проведении осмотра и выдаче разрешения от «ДАТА»;

-актом осмотра электроустановки «НОМЕР» от «ДАТА»;

-признательными показаниями законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Володина Е.Д.

В соответствии с положениями ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Собранными по делу доказательствами подтверждается, что Общество имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9EB18CDC98488A334D7D41A9F8ABBE3964FAEBA5119CA79421F642318D49n2O) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, однако Обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности ООО «Горизонт-Сервис» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.19 КоАП РФ – самовольное подключение к электрическим сетям и самовольное (безучетное) использование электрической, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Относительно заявленного законным представителем Общества ходатайства о замене административного штрафа предупреждением, мировой судья приходит к выводу о следующем.

Согласно [части 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С целью обеспечения дифференциации условий административной ответственности субъектов малого и среднего бизнеса, предотвращения чрезмерного, не соотносимого с достигнутым уровнем социально-экономического развития Российской Федерации административного принуждения, осуществления профилактики административных правонарушений, совершаемых субъектами малого и среднего бизнеса, Федеральным законом от 03.07.2016 года N 316-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", введена статья 4.1.1 КоАП РФ, регламентирующая замену административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Так, [частью 1 статьи 4.1.1](garantF1://12025267.4111) КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II [настоящего Кодекса](garantF1://12025267.0) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает два условия, при одновременном наличии которых имеются основании для применения нормы [ч.1 ст.4.1.1](garantF1://12025267.4111) КоАП РФ: лицо, привлекаемое к административной ответственности должно относиться к субъектам малого и среднего предпринимательства; лицо впервые совершило административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Анализ взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела позволяет сделать вывод о наличии оснований для замены административного штрафа, предусмотренного санкцией ст.7.19 КоАП РФ, на предупреждение.

Так, согласно сведениям от «ДАТА» «НОМЕР», ООО «НАЗВАНИЕ» (ИНН «ИЗЪЯТО») включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений, подтверждающих, что ООО «НАЗВАНИЕ» ранее привлекалось к административной ответственности.

Совершенное административное правонарушение не повлекло причинения вреда, предусмотренного [частью 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) КоАП РФ, либо угрозы причинения такого вреда.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает раскаяние законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Володина Е.Д.

Учитывая фактические обстоятельства настоящего дела и характер совершенного административного правонарушения, полагаю необходимым заменить юридическому лицу административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 4.1.1, 7.19, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт-Сервис»***, «ИЗЪЯТО»,признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.19 КоАП РФ, и с применением ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ подвергнуть его административному наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов