Дело № 5-98-224/2018

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

04 мая 2018 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич, при секретаре Керенской А.А.,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Сурикова П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Сурикова Петра Викторовича***, «изъято»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, -

 установил:

«ДАТА» в «ВРЕМЯ», находясь в районе дома «АДРЕС», водитель Суриков П.В. управлял транспортным средством – автомобилем марки «МАРКА», государственный регистрационный номер «НОМЕР» (82 регион), принадлежащим Михайлик Г.П., в состоянии наркотического опьянения (согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения «НОМЕР» от «ДАТА» у Сурикова П.В. установлено состояние опьянения). Медицинское освидетельствование проводилось после отказа Сурикова П.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения. Своими действиями Суриков П.В. нарушил п.2.7 ПДД РФ. При этом действия Сурикова П.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суриков П.В. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему административном правонарушении не признал и пояснил, что наркотические средства не употребляет, при отборе в больнице биологического материала контейнер не был опечатан, что позволяет усомниться в достоверности проведенного медицинского освидетельствования. Также указал, что понятые подписывали все документы не глядя, не зная, что подписывают. Также указывал, что врач Надворный, который проводил медицинское освидетельствование, не имел права на его проведение, а сотрудники ГИБДД не имели правовых оснований для остановки его транспортного средства, вследствие чего вся процедура освидетельствования незаконна.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ пояснил, что проводил медицинское освидетельствование Сурикова. Точно не может вспомнить события освидетельствования, поскольку за значительный период времени провел медицинское освидетельствование многих людей. Однако указал, что медицинское освидетельствование было проведено в соответствии с установленным Порядком и Правилами освидетельствования. Исключил возможность того, что контейнер с биоматериалом Сурикова мог быть не опечатан.

Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО и ФИО, предупрежденные об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснили, что были приглашены сотрудниками ГИБДД в качестве понятых, им были разъяснены права, подтвердили, что были ознакомлены с процессуальными документами, которые подписывали. Указали, что явных признаков опьянения у Сурикова не заметили. Сурикову было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, на что он ответил отказом, вследствие чего ему предложено было проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. После подписания всех документов, Суриков с сотрудниками ГИБДД уехал.

В судебном заседании сотрудники ГИБДД ФИО и ФИО, допрошенные в качестве свидетелей и предупрежденные об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ, пояснили, что в указанное в протоколе время несли службу на территории муниципального образования. В ходе выполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, были предпринята попытка остановки транспортного средства под управлением Сурикова П.В., однако последний проигнорировал жест остановки. После чего догнали указанное транспортное средство, у Сурикова были установлены признаки опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица и поведения не соответствующего обстановке. Запах алкоголя от Сурикова отсутствовал. Сурикову были разъяснены права и обязанности, в присутствии двух понятых было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, на что он ответил отказом, после чего ему предложено было проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. В медицинском учреждении уполномоченные работники провели медицинское освидетельствование, отобрали биологический материал, который был отправлен в г. Симферополь на исследование. Настаивали на том, что пластиковый контейнер с биоматериалом Сурикова был опечатан.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. <span class="snippet_equal"> Административные </span><span class="snippet_equal"> правонарушения </span> в области дорожного движения > Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состо" \t "_blank) РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Несмотря на непризнание Суриковым П.В. своей вины, его виновность в совершении данного правонарушения подтверждается:

-протоколом об административном правонарушении серии «НОМЕР» от «ДАТА», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. Копия протокола вручена Сурикову П.В., права разъяснены (л.д.1, 7);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому, в присутствии понятых ФИО и ФИО, которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ, Суриков П.В. отстранен от управления транспортным средством – автомобиля «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный номер «НОМЕР» (82 регион), поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д.3);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому, в присутствии понятых ФИО и ФИО, Суриков П.В., в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированное медицинское учреждение (л.д.4);

-справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) «НОМЕР» от «НОМЕР», согласно которой в медицинском учреждении ГБУЗ Республики Крым «Ялтинская городская больница №2» врачом ФИО было проведено медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Сурикова П.В., по результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,00 мг/л. Поскольку клинические признаки опьянения не установлено, у Сурикова П.В. был отобран биологический объект (моча) (л.д.5);

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсического) «НОМЕР» от «ДАТА», которое проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, в том числе Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 года № 933н, согласно которому у Сурикова П.В. установлено состояние опьянения – обнаружены каннабиноиды (л.д.6).

 -видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была обозрена в судебном заседании;

-распечаткой из Административной практики ОГИБДД УМВД России по г. Ялте (л.д.10).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Сурикова П.В.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

Доводы Сурикова о том, что врач ФИО не имел права на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, несостоятельны, поскольку согласно лицензии на медицинскую практику серии «НОМЕР» от «ДАТА» и уведомлением об осуществлении видов деятельности из числа указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», зарегистрированное в территориальном органе Росздравнадзора по Республике Крым и г. Севастополю «ДАТА» под «НОМЕР», ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» уполномочено проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.9). Согласно удостоверению ГБУЗ РК «КНПЦН» от «ДАТА» «НОМЕР», Надворный С.С. прошел обучение по программе подготовки врачей по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, срок действия удостоверения 3 года.

Что касается доводов Сурикова о том, что пластиковый контейнер с отобранным у него биологическим материалом не был опечатан также несостоятелен и опровергается собранными по делу доказательствами.

Так, согласно справке о результатах медицинского освидетельствования «НОМЕР» от «ДАТА», у Сурикова П.В. был отобран биологический объект (моча).

Биологический объект в виде мочи Сурикова был направлен на химико-токсикологическое исследование на наличие наркотических веществ (направление на «НОМЕР» от «ДАТА»).

Согласно справке о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование от «ДАТА», каких-либо несоответствий выявлено не было.

Кроме того, при проведении медицинского освидетельствования, Суриков каких-либо жалоб не оставил, доказательств того, что с соответствующими жалобами он обращался в вышестоящие медицинские организации, мировому судье также не представил.

Мировой судья признает недостоверными доводы Сурикова относительно того, что понятые не были осведомлены о том, какие они подписывают документы, поскольку данные доводы опровергаются показаниями самих понятых, которые показали, что им были разъяснены права и во всех необходимых процессуальных документах они собственноручно поставили подпись.

Доводы Сурикова о том, что сотрудники ГИБДД неправомерно остановили его автомобиль несостоятельны, поскольку их действия были осуществлены в соответствии с Административным регламентом, утвержденным Приказом МВД России от 23.08.2017 года №664.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Сурикова П.В. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Сурикова П.В., характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде нахождения на иждивении малолетнего ребенка, а также беременной супруги, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить Сурикову П.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.8, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

 постановил:

***Сурикова Петра Викторовича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), Код ОКАТО 35729000, ИНН 9103000760, КПП 910301001, Банковский идентификационный код 043510001, Код классификации доходов бюджета 188 1 16 30020 01 6000 140, ОКТМО 35729000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, код бюджета 18811630020016000140; протокол от 12.03.2018 года серии 61 АГ 277786; постановление№5-98-224/2018**;** УИН – 18810491181200001328.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 03 мая 2018 года.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов