**Дело № 5-98-308/2022**

**91MS0098-01-2022-000121-03**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**14 апреля 2022 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Шмурыгина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в г.Ялте (ул.Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Шмурыгина Владимира Александровича,*** «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» года рождения, уроженца «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», гражданина «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», проживающего по адресу: «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», работающего «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», паспорт гражданина «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

на рассмотрение мировому судье поступил протокол об административном правонарушении серии 82 АП №148071 от 20.01.2022 года, согласно которому 20 января 2022 года в 15 часов 20 минут, водитель Шмурыгин В.А., находясь на 27 км автомобильной дороги Ялта – Севастополь, в нарушение [пункта 11](consultantplus://offline/ref=DCA12ABB3FCE2B5B0B30580707A1081FD6A9BC3B6A2F419E0303AA695E814D2B26C969E5E250C4C9404103DB28C7F2011350780300653B222EXAL) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, управлял транспортным средством – автомобилем марки «Хёндэ Акцент», VIN «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», с установленным заведомо подложным государственным регистрационным знаком «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ». Своими действиями Шмурыгин В.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.2 КоАП РФ.

Шмурыгин В.А. в судебном заседании вину во вменяемом административном правонарушении не признал и пояснил, что собственником данного автомобиля является его товарищ, которому стало плохо. Товарищ попросил отвезти его в больницу, какие на автомобиле установлены номера времени выяснять не было. Кроме того, сотрудниками ГИБДД были внесены исправления в протокол, а именно его действия были квалифицированы по части 4 статьи 12.2 КоАП РФ. При этом сотрудники ГИБДД вопреки требованиям законодательства надлежащим образом его не уведомили о внесении указанных исправлений. Считает, что данными действиями сотрудников ГИБДД нарушено его право на защиту. Просил прекратить производство по делу.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем

Согласно ст.[24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [Основными положениями](consultantplus://offline/ref=A970D8F06D2F5BAE771C7806CB6E17E55A4BD7DC261B4202CF15CC63B020A0E7A6FB56C24F1CDE361FF33E0512AFB3C7F7118B28DF4AABCAAEs7L) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (п.2.3.1 ПДД РФ).

На механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка (п.2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения).

Запрещается эксплуатация транспортных средств без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки (п.11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения).

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации действий лица по [части 3](consultantplus://offline/ref=98351B49B9A9914BC810E6A73C4EA7B14C86566ABD2F3A01BC3575C989D900272CE1E3F25BD6BB0F565D5F9D3F700097448FC52C1B47C3N) (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или [4](consultantplus://offline/ref=98351B49B9A9914BC810E6A73C4EA7B14C86566ABD2F3A01BC3575C989D900272CE1E3F25BD8BB0F565D5F9D3F700097448FC52C1B47C3N) (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены); изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака; соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства серии «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», на автомобиле марки «Хёндэ Акцент», VIN «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», принадлежащем «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», установлен государственный регистрационный знак «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ».

В судебном заседании достоверно установлено, что водитель Шмурыгин В.А. управлял указанным выше транспортным средством с установленным заведомо подложным государственным регистрационным знаком «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ».

Действия Шмурыгина В.А. сотрудником ГИБДД квалифицированы по части 3 статьи 12.2 КоАП РФ.

Однако в последующем, при отсутствии сведений об извещении о вносимых исправлениях, действия Шмурыгина В.А. переквалифицированы на часть 4 статьи 12.2 КоАП РФ, в связи с чем, протокол об административном правонарушении неоднократно возвращался в ОГИБДД УМВД России по г.Ялте, для устранения его недостатков.

Как указал в судебном заседании Шмурыгин В.А., сотрудники ГИБДД не выполнили обязанность, связанную с извещением о месте и времени внесения исправлений в протокол об административном правонарушении.

Оценивая указанные доводы стороны защиты, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=47C20D89B78521F1548EFA0ED6603C04D8B2468377B08B11CC3A03CFB566F7D6F08AC0B705ACDC70MAv0N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу [части 1 статьи 1.6](garantF1://12025267.1601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Следовательно, одним из условий законности применения мер административного принуждения по факту выявленного правонарушения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения к административной ответственности.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ряд процессуальных требований, обеспечивающих гарантии защиты прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Положениями [части 1 статьи 25.1](garantF1://12025267.25101) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии со [статьей 28.2](garantF1://12025267.282) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указывается место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. При составлении протокола физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе. Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом. Указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, вручается под расписку копия протокола.

В силу [части 4.1 статьи 28.2](garantF1://12025267.282041) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, только при условии его извещения в установленном порядке.

Из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении может быть составлен при непосредственном участии физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которого он составляется, а также и в его отсутствие, но лишь при условии надлежащего извещения данного лица о времени и месте совершения конкретных процессуальных действий.

Цель извещения о составлении протокола состоит в том, что лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть обеспечена возможность реализовать гарантии, предусмотренные [ст.28.2](consultantplus://offline/ref=0415A1EE51C8CB147EDD6D3D8632DF0EB2B7F2E09F54D6C528729353CBEF10F9EF387534211BE2D1CBj5G) КоАП РФ.

Данное лицо должно иметь точное представление как о времени и месте составления протокола, так и о конкретном факте нарушения, в связи с которым в указанное в извещении время будет составляться протокол, а также о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении. Надлежащее извещение лица, привлекаемого к ответственности, входит в задачу органов, уполномоченных составлять протоколы.

Толкование положений [частей 4](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204), [4.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/282041), [6 статьи 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28206) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм [Кодекса](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как установлено в судебном заседании, Шмурыгин В.А. вызывался в ОГИБДД УМВД России по г.Ялте на 06 февраля 2022 года в 10 часов 00 минут для ознакомления с внесенными исправлениями в протокол об административном правонарушении.

При этом согласно почтовому идентификатору (29865567002844), почтовое отправление Шмурыгин В.А. на указанную дату не получил.

Иных доказательств того, Шмурыгин В.А. был извещен о внесении исправлений в протокол об административном правонарушении материалы дела не содержат, в связи с чем, мировым судьей 05 апреля 2022 года осуществлен соответствующий судебный запрос, который остался без исполнения по неизвестным причинам.

Кроме того, оценивая письмо-уведомление от 04 февраля 2022 года, мировой судья приходит к убеждению, что оно не является надлежащим доказательством извещения Шмурыгина В.А. о вносимых 06 февраля 2022 года исправлениях, поскольку из его содержания усматривается, что исправления в протокол об административном правонарушении в части квалификации действий Шмурыгина В.А. уже внесены.

Установленные в судебном заседании обстоятельства свидетельствуют о нарушении порядка и законности привлечения Шмурыгина В.А. к административной ответственности.

Следовательно, протокол об административном правонарушении серии 82 АП №148071 от 20.01.2022 года не соответствует требованиям части 4.1 ст.28.2, ст.25.1, 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно исправления в данный протокол, в части ухудшения положения лица и усиления его ответственности, внесены в отсутствие Шмурыгина В.А., надлежащим образом не извещенного о месте и времени внесения указанных исправлений, что лишило привлекаемого к ответственности лица предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку он не мог квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в протокол об административном правонарушении.

Данный вывод мирового судьи не противоречит позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлениях от 11 ноября 2016 года №302-АД16-14674, от 19 августа 2016 года №305-АД16-9966, от 22 апреля 2014 года по делу №18-АД14-6, от 22 сентября 2017 года, от 06 июля 2017 года N 71-АД17-4 и т.д.

В соответствии со ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Мировой судья полагает обоснованным признать, что вина Шмурыгина В.А., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлена, и, следовательно, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, производство по данному делу подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](garantF1://12025267.24503) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

*Руководствуясь ст.ст.3.1, 12.2, 29.9-29.11, 30.1 КоАП РФ,*

**П О С Т А Н О В И Л:**

производство по делу об административном правонарушении в отношении ***Шмурыгина Владимира Александровича*** за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.2 КоАП РФ – *прекратить на основании* [*п.2 ч.1 ст.24.5*](garantF1://12025267.24502) *КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.*

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

Копия верна

Дата выдачи «14» апреля 2022 года

Мировой судья К.Г. Чинов

Помощник мирового судьи В.В. Кулешова

Оригинал постановления находится в деле № 5-98-308/2022, находящемся в судебном участке №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья К.Г. Чинов

Помощник мирового судьи В.В. Кулешова