Дело № 5-98-430/2019

**91MS0098-01-2019-000379-54**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 июля 2019 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич, при секретаре – Макеевой Н.В.,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Остистого В.Н., его защитника – Стасюка А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Остистого Владимира Николаевича***, «ИЗЪЯТО»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

«ИЗЪЯТО» в «ИЗЪЯТО», находясь в районе дома «ИЗЪЯТО», водитель Остистый В.Н. управлял транспортным средством – автомобилем марки «Тойота Камри», государственный регистрационный номер «ИЗЪЯТО» («ИЗЪЯТО» регион), принадлежащим ему на праве собственности, в состоянии алкогольного опьянения (согласно распечатке технического средства измерения – алкотестер «Драгер 6810» от «ИЗЪЯТО» у Остистого В.Н. установлено алкогольное опьянение, результат исследования – 1,05 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе). Своими действиями Остистый В.Н. нарушил п.2.7 ПДД РФ. При этом действия Остистого В.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании «ИЗЪЯТО» Остистый В.Н. вину в инкриминируемом ему административном правонарушении не признал. Пояснил, что был абсолютно трезвым, находился в припаркованном автомобиле, двигатель которого находился в заглушенном состоянии, ждал своих товарищей. Спустя некоторое время к нему подъехали сотрудники ППС и потребовали водительское удостоверение. После чего, сотрудники ППС сказали, что вызывают наряд ГИБДД, поскольку у него выявлены признаки опьянения. Он понял, что вся эта процедура затянется надолго и принял решение выпить шампанского, которое находилось в его автомобиле. Сотрудники ГИБДД потребовали от него пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. По результатам проводимого освидетельствования в выдыхаемом им воздухе абсолютного этилового спирта составило 1,05 мг/л. Также пояснил, что от подписей в процессуальных документах отказался. Считает требования сотрудников ГИБДД о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения незаконными, поскольку автомобилем не управлял, водителем не являлся, просил прекратить производство по делу.

В судебном заседании «ИЗЪЯТО» Остистый В.Н. пояснил, что данные действия сотрудников ППС вызваны тем, что между ним и указанными сотрудниками произошел конфликт. Также заявил, что указанные свидетели его оговорили в судебном заседании.

Защитник Остистого В.Н. – Стасюк А.С. считает протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку в него внесены изменения иным должностным лицом. При составлении административного материала, сотрудниками ГИБДД, в нарушение требований КоАП РФ, не были привлечены понятые, а также не были разъяснены права его подзащитному. Кроме того указал, что видеофайлы, которые содержатся на компакт-диске, созданы другими датами, в них внесены изменения, что свидетельствует о недопустимости таких доказательств. Поддержал позицию своего подзащитного, просил прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. <span class="snippet_equal"> Административные </span><span class="snippet_equal"> правонарушения </span> в области дорожного движения > Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состо" \t "_blank) РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90629027C50576F6322F49D81aD67I) в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в [порядке](consultantplus://offline/ref=6D3F64F4B79E99ED1EAE2D776F2265D9C90828077A5D576F6322F49D81D722FEC41D9295D6FDEA7CaA6FI), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7A451FA9CA1CDD2D1FE506B7572F67D74DCACBC8BC91561429726B9E0E06D7E546B3835725j5S1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=28CAE1FC94E83A3277C4922D058B55BD506CA32ABE8C9C3831B134AEE449AD23E9004E4B15A620DCE30531E970851F4F7420ECFD078Ac3h2M) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=28CAE1FC94E83A3277C4922D058B55BD506CA32ABE8C9C3831B134AEE449AD23E9004E4B14A029DCE30531E970851F4F7420ECFD078Ac3h2M) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=ECD3B241CBC2770623F2A9C27F26330D07B10E6630CEF7DEF59333F05A515CEE4EC493B33E953FC9z53CO).

Несмотря на непризнание Остистым В.Н. своей вины, его виновность в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения подтверждается:

-протоколом об административном правонарушении серии «ИЗЪЯТО», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «ИЗЪЯТО», согласно которому, при производстве видеофиксации, Остистый В.Н. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д.2);

-распечаткой технического средства измерения – алкотестер «Драгер 6810» от «ИЗЪЯТО» (тест «ИЗЪЯТО»), имеющего свидетельство о поверке «ИЗЪЯТО» (л.д.11), и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «ИЗЪЯТО», составленным при производстве видеофиксации, согласно которым наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Остистым В.Н. воздухе составляет 1,05 мг/л, что, согласно Примечанию к ст.12.8 КоАП РФ, превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. От подписи в акте отказался при производстве видеофиксации, при этом пояснив, что непосредственно с результатом прудития алкотестера согласен (л.д.4);

-протоколом о задержании транспортного средства серии «ИЗЪЯТО», согласно которому транспортное средство – автомобиль марки «ИЗЪЯТО», государственный регистрационный номер «ИЗЪЯТО» («ИЗЪЯТО» регион), задержано и передано представителю ООО «ИЗЪЯТО» для транспортировки на специализированную стоянку (л.д.5);

-рапортом инспектора взвода №1 ОРППС УМВД России по г. Ялте Остапчука Н.О., согласующимся с приведенными данными, соответствующий требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие (л.д.8);

-распечаткой административной практики о совершенных Остистым В.Н. административных правонарушениях, заверенной должностным лицом ГИБДД (л.д.12);

-видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, состоящей из нескольких файлов, которые были исследованы в судебном заседании (л.д.9).

Кроме того, виновность Остистого В.Н. в совершении данного административного правонарушения подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей «ИЗЪЯТО», предупрежденных об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении.

Так, свидетель «ИЗЪЯТО» показал, что является сотрудником патрульно-постовой службы, в указанное в протоколе время и месте, совместно с «ИЗЪЯТО», нес службу на территории муниципального образования городской округ Ялта. Они двигались на служебном автомобиле из поселка «ИЗЪЯТО». На встречу им двигался автомобиль марки «ИЗЪЯТО», который перемещался по дороге из стороны в сторону, после чего они развернули служебный автомобиль и направились за данным автомобилем, который около дома «ИЗЪЯТО» ими был остановлен. За рулем сидел мужчина с характерными признаками алкогольного опьянения, а именно от него исходил резкий запах алкоголя изо рта, несвязная разговорная речь. При проверке документов было установлено, что данным гражданином является Остистый В.Н. Иных лиц в автомобиле не было. После чего ими было принято решение вызвать сотрудников ГИБДД. До тех пор, пока сотрудники ГИБДД не прибыли на место совершения правонарушения, Остистый В.Н. находился с ними, из поля зрения не пропадал, каких-либо алкогольных напитков не употреблял, в противном случае, они бы составили на него протокол об административном правонарушении по ч.1ст.20.20 КоАП РФ.

Допрошенные в судебном заседании свидетели «ИЗЪЯТО» дали показания аналогичные показаниям свидетеля «ИЗЪЯТО».

Свидетель «ИЗЪЯТО» показал, что поступило сообщение, что по «ИЗЪЯТО» водитель, с явными признаками опьянения, управляет транспортным средством. По приезду в указанное в протоколе место, был выявлен водитель Остистый В.Н., у которого были выявлены признаки опьянения. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился. С результатами исследования он согласился, однако от подписей в документах отказался. Изначально, в момент освидетельствования, Остистый В.Н. утверждал, что автомобилем не управлял, а затем – при составлении протокола об административном правонарушении пояснил, что ехал за цветами своей супруге. Понятые к участию в деле не привлекались, поскольку велась видеофиксация, о которой Остистый В.Н. был уведомлен.

Допрошенная в качестве свидетеля «ИЗЪЯТО» пояснила, что работает инспектором по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по г. Ялте. В ОГИБДД для устранения недостатков протокола об административном правонарушении поступили материалы в отношении Остистого В.Н. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. В связи с тем, что инспектор ДПС Карпенко А.Н. был задействован в неотложных мероприятиях, она, в присутствии Остистого В.Н. 24 мая 2019 года внесла в протокол изменения, в части указания п.2.7 ПДД РФ, которые нарушены Остистым. Данное лицо было ознакомлено с указанными изменениями, замечаний относительно их внесения не оставил.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Остистого В.Н.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного [статьей 264.1](consultantplus://offline/ref=A46C02578F4F9664CC4DC7A9174A7A5BCC744CBEC0F3BF5CCBDB31391BA58568BF81D11D51B392575C9568F6076E88852511A45E4D2944W5N) УК РФ.

Так, согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте Ялтинского городского суда Республики Крым, Остистый В.Н. 17 июня 2015 года был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» постановление Ялтинского городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО», а также решение Верховного Суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Остистого В.Н. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, в судебном заседании достоверно установлено, что в действиях Остистого В.Н. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Остистого В.Н. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было, доказательств обратного мировому судье представлены не были.

Отказ Остистого В.Н. от проставления подписей в процессуальных документах, не дает оснований ставить под сомнение достоверность самих документов.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Отказ в силу личного волеизъявления от дачи объяснения, от подписания составленных в отношении лица, привлекаемого к ответственности, процессуальных документов и получения их копий является способом реализации по своему усмотрению процессуальных прав гражданина.

Нежелание давать объяснения, расписываться в процессуальных документах и получать их копии не относится к процессуальным нарушениям, допущенным при производстве по делу об административном правонарушении.

Кроме того, в судебном заседании Остистый В.Н. подтвердил, что копии процессуальных документов были получены им «ИЗЪЯТО», что также подтверждается его распиской (л.д.10).

Относительно доводов стороны защиты, что в протокол внесены изменения с нарушением установленного порядка, в том числе иным должностным лицом, мировой судья находит их необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела, либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена в суде.

По смыслу вышеуказанной нормы закона, судье предоставлено право возвращения протокола об административном правонарушении для устранения его недостатков, как должностному лицу, его составившему, так и в орган, его составивший.

Определением мирового судьи от «ИЗЪЯТО» протокол об административном правонарушении серии «ИЗЪЯТО» в отношении Остистого В.Н. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, с приложенными к нему материалами, возвращен в ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, для устранения недостатков, а именно для правильного указания пункта ПДД РФ, который был нарушен Остистым В.Н.

«ИЗЪЯТО» является инспектором по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по г. Ялте (приказ УМВД России по г.Ялте от «ИЗЪЯТО») и в силу ст.28.3 КоАП РФ наделена полномочиями для составления протокола об административных правонарушениях. Данное право указанного должностного лица также предусмотрено п.2.13 должностного регламента, утвержденного врио начальника УМВД России по г. Ялте от 18.02.2019 года. Кроме того, пунктом 3.2 должностного регламента предусмотрена обязанность «ИЗЪЯТО» по оказанию практической и методической помощи сотрудникам ГИБДД по вопросам применения административного законодательства об ответственности за нарушение правил дорожного движения, а также качественного оформления административных материалов.

«ИЗЪЯТО», в присутствии Остистого В.Н., «ИЗЪЯТО» внесены исправления в протокол об административном правонарушении, а именно указано, что Остистым нарушен п.2.7 ПДД РФ.

С указанными исправлениями Остистый В.Н. ознакомлен, замечаний относительно их внесения не оставил, вследствие чего, оснований полагать, что нарушено его право на защиту либо иным образом нарушена процедура внесения данных исправлений, у мирового судьи не имеется.

Доводы защитника Стасюка А.С. относительно того, что его доверителю не были разъяснены права несостоятельны и опровергаются материалами настоящего дела, а именно исследованной в судебном заседании видеозаписи (файл «ИЗЪЯТО»), из которой усматривается, что инспектором ДПС Карпенко А.Н. Остистому В.Н. были разъяснены соответствующие права.

Также из исследованной видеозаписи усматривается, что по результатам прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Остистый В.Н. согласился с результатом продутия алкотестера (файл «ИЗЪЯТО»).

К доводам Остистого В.Н., а также его защитника, относительно того, что Остистый не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, а выпил шампанское после приезда сотрудников патрульно-постовой службы, мировой судья относится критически и расценивает их, как способ уклонится от ответственности, поскольку данные доводы полностью опровергаются показаниями самих сотрудников патрульно-постовой службы, которые пояснили, что именно данный водитель управлял автомобилем «ИЗЪЯТО», и в их присутствии алкогольных напитков он не употреблял.

Кроме того, данные доводы опровергаются исследованной видеозаписью (файл «ИЗЪЯТО»), из которой усматривается, что автомобиль «ИЗЪЯТО» находится в движении. При этом иных лиц, которые могли бы управлять данным автомобилем, не установлено, стороной защиты о таких лицах мировому судье не заявлено.

Заслуживает внимания и то обстоятельство, что при исследовании в судебном заседании видеозаписи (файл «ИЗЪЯТО»), Остистый В.Н. подтвердил, что на видео зафиксирован его диалог с инспектором. Из данного диалога усматривается, что Остистый признает факт управления транспортным средством, а именно поясняет инспектору, что поехал за цветами для супруги.

Доводы защитника Стасюка А.С. о недопустимости доказательств, а именно видеозаписи, хранящейся на компакт-диске, несостоятельны, поскольку в силу [части 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=6BF79BAAC87B167812A8D264901C6E9B173CE5F8315E157D85BF4A31336E077BBBF72A683F1FD8CCY9W2M) Федерального закона от 07 февраля 2011 года №3-ФЗ "О полиции" сотрудникам полиции предоставлено право использовать технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий.

Оснований не доверять указанной видеозаписи не имеется, объективных доказательств ее недопустимости не представлено.

Довод защитника Стасюка А.С. о том, что процессуальные действия проводились в отсутствие понятых, несостоятелен, поскольку в данном случае их участие необязательно, ввиду того, что производилась видеофиксация процедуры освидетельствования.

Несостоятельны доводы Остистого В.Н. о том, что допрошенные в судебном заседании сотрудники патрульно-постовой службы его оговорили в связи с их конфликтом, поскольку объективных подтверждений этому не представлено. С соответствующими жалобами Остистый В.Н. к вышестоящему руководству данных лиц либо в органы прокуратуры не обращался, доказательств этому мировому судье не представлено.

Кроме того, допрошенные сотрудники патрульно-постовой службы предупреждены об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, в связи с чем, ставить под сомнения их показания, оснований не имеется.

Иные доводы стороны защиты также подлежат отклонению, поскольку носят декларативный характер, ничем не подтверждены, и правового значения для установления истины по настоящему делу не имеют.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Остистого В.Н., мировой судья признает нахождение у него на иждивении малолетнего ребенка.

Согласно п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=AA7B118A6B629FCA856E0532452C3F82308A6524F43BD67C035465B8B5696709A2657FAAF85DC86DCFh1I) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Как усматривается из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абз.2 п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях [КоАП](consultantplus://offline/ref=7A372D07D6FE9FA3652FFA5C814D385FB36A2CFF4740F51DB585657836JEk6I) РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по [части 2 статьи 12.9](consultantplus://offline/ref=7A372D07D6FE9FA3652FFA5C814D385FB36A2CFF4740F51DB585657836E63EB9DB9F624095ECJ0kDI) КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=7A372D07D6FE9FA3652FFA5C814D385FB36A2CFF4740F51DB585657836E63EB9DB9F624397E1J0kEI) КоАП РФ).

Согласно положений ст.4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

При таких обстоятельствах, мировым судьей установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность Остистого В.Н., а именно неоднократное совершение однородных административных правонарушений в течение года («ИЗЪЯТО»).

Принимая во внимание личность Остистого В.Н., характер совершенного им административного правонарушения, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства, наличие вышеуказанных отягчающих административную ответственность обстоятельств, свидетельствующих о систематичном совершении Остистым В.Н. однородных административных правонарушений и нежелании соблюдать Правила дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, его имущественное положение, полагаю необходимым назначить Остистому В.Н. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.4.1 - 4.3, 12.8, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***Остистого Владимира Николаевича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), Код ОКАТО 35729000, ИНН 9103000760, КПП 910301001, Банковский идентификационный код 043510001, Код классификации доходов бюджета 188 1 16 30020 01 6000 140, ОКТМО 35729000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, код бюджета 18811630020016000140; протокол от 19.03.2019 года серии 82 АП 028893; постановление№5-98-430/2019**;** УИН – 18810491191200001955.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B97B82880BE420F099E65A1523A4A566F4B6BFEC26DB283EFEE1F646677D7004EF685DCA9C116D31pDf6G), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=FBFD2B5FF7351A2A487EBF5D87F5D9201D4A7683EB721442848BB9A9B6957F223B6B54FFB79BCF3Cj0v3I) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=FBFD2B5FF7351A2A487EBF5D87F5D9201D4A7683EB721442848BB9A9B6957F223B6B54FFB79BC03Bj0v2I) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=FBFD2B5FF7351A2A487EBF5D87F5D9201D4A7683EB721442848BB9A9B6957F223B6B54FAB59CjCv8I), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=FBFD2B5FF7351A2A487EBF5D87F5D9201D4A7683EB721442848BB9A9B6957F223B6B54FAB499jCv9I) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=FBFD2B5FF7351A2A487EBF5D87F5D9201D4A7683EB721442848BB9A9B6957F223B6B54FCB298jCvFI) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов

«26.07.2019 года»