Дело № 5-98-438/2017

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 августа 2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Жукова О.В., рассмотрев в помещении суда в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Жукова Олега Владимировича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», официально нетрудоустроенного, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, -

 установил:

«ДАТА» в «ВРЕМЯ», находясь в районе дома «НОМЕР» по «АДРЕС», водитель Жуков О.В. управлял транспортным средством – мопедом марки «НАЗВАНИЕ», не имеющего государственного номерного знака, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта), в присутствии двух понятых прошел освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства измерения – Алкотектор «Юпитер-К», с результатом освидетельствования не согласен, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имел права управления транспортными средствами. Своими действиями Жуков О.В. нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. При этом действия Жукова О.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Жуков О.В. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему административном правонарушении признал в полном объеме, раскаялся. Пояснил, что действительно управлял мопедом в состоянии опьянения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку испугался.

Выслушав в судебном заседании лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Действия Жукова О.В. квалифицированы по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, однако с данными выводами согласиться нельзя, исходя из следующего.

Жуков О.В. действительно проходил медицинское освидетельствование на состояние опьянения, результат исследования составил 1,289 мг/л.

Акт освидетельствования на состояние опьянения «НОМЕР» от «ДАТА» содержит сведения об отказе Жукова О.В. от подписи акта.

Впоследствии Жукову О.В., в присутствии понятых, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он отказался.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования также подтверждается показаниями самого Жукова О.В. и письменными пояснениями понятых ФИО1 и ФИО2.

При таких обстоятельствах, с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.06.2017 года №44-АД17-11, действия Жукова О.В. подлежат переквалификации на ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

В соответствии с положениями статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 14.10.2014 года) "О безопасности дорожного движения" в Российской Федерации устанавливаются следующие категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право (далее - право на управление транспортными средствами): категория "M" - мопеды и легкие квадрициклы. Право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Виновность Жукова О.В. в совершении данного правонарушения подтверждается:

-протоколом об административном правонарушении серии «НОМЕР» от «ДАТА», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. В присутствии двух понятых ФИО1 и ФИО2, Жукову О.В. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ. Копию протокола и иных процессуальных документов получил лишь «ДАТА», поскольку ранее отказывался в их получении (л.д.1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому, в присутствии понятых ФИО1 и ФИО2, которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ, Жуков О.В. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта) (л.д.2);

-распечаткой технического средства измерения «Алкотектор Юпитер» от «ДАТА», имеющий свидетельство о проверке от «ДАТА» «НОМЕР» (л.д.10) и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «НОМЕР» от «ДАТА», составленным в присутствии двух понятых ФИО1 и ФИО2, согласно которым наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Жуковым О.В. воздухе составляет 1,289 мг/л, что согласно Примечанию к ст.12.8 КоАП РФ превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. (л.д.3-4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому, в присутствии понятых ФИО1 и ФИО2, Жуков О.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5);

-письменными пояснениями понятых ФИО1 и ФИО2, предупрежденных об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве дела об административном правонарушении, из которых следует, что Жуков О.В. был освидетельствован сотрудниками ГИБДД на состояние опьянения. Опьянение установлено, а именно результат составил 1,289 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. С результатами освидетельствования не согласен. Отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6-7);

-протоколом о задержании транспортного средства серии «НОМЕР» от «ДАТА», согласно которому транспортное средство – мопед марки «НАЗВАНИЕ», не имеющий государственного номерного знака, в присутствии понятых ФИО1 и ФИО2, было задержано и помещено на специализированную стоянку(л.д.8);

-распечаткой Административной практики (л.д.13);

-признательными показаниями Жукова О.В.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Жукова О.В.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому суду не представил.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Жукова О.В. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Жукову О.В. принимается во внимание требования ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, его личность, характер совершенного правонарушения, отношение виновного к содеянному, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде раскаяния, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем, полагаю необходимым назначить Жукову О.В. административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Относительно ходатайства Жукова О.В. о назначении административного наказания в виде административного штрафа, считаю, что в его удовлетворении следует отказать, поскольку санкцией инкриминируемой статьи императивно закреплено, что административный штраф может быть назначен только в отношении лиц, которым в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Препятствий в назначении административного наказания в виде административного ареста, предусмотренные ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.26, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья –

 постановил:

***Жукова Олега Владимировича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 12 часов 40 минут 16 августа 2017 года.

Постановление мирового судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения данного постановления.

Исполнение постановления возложить на ОГИБДД УМВД России по г. Ялте.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г.Чинов