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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

29 июля 2020 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в г. Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***руководителя отдела согласований Общества с ограниченной ответственностью «ВВВ Плюс» Полевой Елены Борисовны***, \*\*\*,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), -

установил:

Полевая Е.Б., являясь должностным лицом – руководителем отдела согласования ООО «ВВВ Плюс», в нарушение положений ч.9 ФЗ №38 от 13.03.2006 года «О рекламе», 10 ноября 2019 года в 13 часов 40 минут на автодороге «Граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта 723км + 18м справа» допустила размещение рекламной конструкции с информацией «Вин мобаил, общайся без ограничений тариф ХИТ, безлимитные звонки. 10 Гб интернета, бесплатные мессенджеры, табличка ВВВ Плюс» без предусмотренного законодательством разрешения органов местного самоуправления на ее установку и эксплуатацию, чем совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.37 КоАП РФ.

Полевая Е.Б. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещена заблаговременно, надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, при составлении протокола вину в совершении правонарушения признала.

Защитник Полевой Е.Б. – Корниевский Д.С. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения извещен надлежащим образом, согласно поданного письменного ходатайства, просил о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие его доверителя, а также при вынесении судом наказания просил учесть, что ООО «ВВВ Плюс», является субъектом малого и среднего предпринимательства, работник Общества - Полевая Е.Б. впервые привлекается к административной ответственности, последствий, указанных в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ не настало, имущественный ущерб никому не причинен. В связи с этим просил применить к Полевой Е.Б. меру наказания в виде предупреждения, с учетом ст.4.1.1 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

В соответствии со ст.[14.37 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.37_1/) РФ, установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно п. 1 ст. [3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30031995-n-38-fz-o/glava-i/statia-3/) Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. [3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30031995-n-38-fz-o/glava-i/statia-3/) N 38-ФЗ).

В соответствии с п.3 ст.[3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30031995-n-38-fz-o/glava-i/statia-3/) Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно ч.1 ст.19 Закона о рекламе определено, что распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушны шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее – рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требованием настоящей статьи.

Положениями части 9 статьи 19 Закона о рекламе обязанность получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции распространяется на собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции.

В соответствии с ч. 10 ст. 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются.

Согласно части 1 статьи 19 Закона о рекламе под владельцем рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) понимается собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником. Распространение наружной рекламы с использованием рекламной конструкции осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем.

В силу ч.13 ст.19 Закона о рекламе орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа самостоятельно осуществляет согласование с уполномоченными органами, необходимое для принятия решения о выдаче разрешения или об отказе в его выдаче. При этом заявитель вправе самостоятельно получить от уполномоченных органов такое согласование и представить его в орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа.

Согласно ч.17 ст.19 Закона о рекламе разрешение выдается органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа на каждую рекламную конструкцию на срок действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Частью 7 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что ответственность за нарушение требований части 9 статьи 19 Закона о рекламе несет рекламораспространитель, то есть владелец рекламной конструкции.

В соответствии с положениями статьи [14.37 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.37_1/) РФ и с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", субъектами административной ответственности, предусмотренной статьей [14.37 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.37_1/) РФ, являются заказчик на установку рекламной конструкции; лицо, непосредственно выполнившее работу по установке рекламной конструкции (подрядчик); лицо, эксплуатирующее рекламную конструкцию (рекламораспространитель).

В нарушение вышеуказанных норм, руководитель отдела согласований ООО «ВВВ Плюс» Полевая Е.Б. допустила установку и эксплуатацию рекламной конструкции без соответствующего разрешения органа местного самоуправления.

Виновность руководителя отдела согласований ООО «ВВВ Плюс» Полевой Е.Б. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № \*\*\* от 21 ноября 2019 года, составленного уполномоченным лицом, копия протокола вручена Полевой Е.Б. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; приказом о переводе на должность руководителя отдела согласования ООО «ВВВ Плюс» Полевой Е.Б. №\*\*\* от 26 июня 2019 года; должностной инструкцией руководителя отдела согласования от 01.07.2019 г.; рапортом старшего УУП ГУУП и ПДН ОП № 4 УМВД России по г. Ялте майора полиции Чичамкина А.А. от 16.08.2019 года; протокол осмотра помещений, территорий от 10.11.2019 года; таблицей фотоиллюстраций; постановлением Администрации города Ялта №\*\*\* от 29.03.2019 г. «О демонтаже рекламных конструкций, принадлежащих ООО «ВВВ Плюс», на территории муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым; актом №427-31М от 29.11.2018 года.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Суд считает, что обстоятельства дела, установленные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют о совершении должностным лицом Полевой Е.Б. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. [14.37 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.37_1/) РФ.

Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Полевой Е.Б. были нарушены требования ч.9 ст.19 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе».

Таким образом, руководителем отдела согласований ООО «ВВВ Плюс» Полевой Е.Б. совершено административное правонарушение, предусмотренное ст.14.37 КоАП РФ, а именно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно [части 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С целью обеспечения дифференциации условий административной ответственности субъектов малого и среднего бизнеса, предотвращения чрезмерного, не соотносимого с достигнутым уровнем социально-экономического развития Российской Федерации административного принуждения, осуществления профилактики административных правонарушений, совершаемых субъектами малого и среднего бизнеса, Федеральным законом от 03.07.2016 года N 316-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", введена статья 4.1.1 КоАП РФ, регламентирующая замену административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Так, [частью 1 статьи 4.1.1](garantF1://12025267.4111) КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II [настоящего Кодекса](garantF1://12025267.0) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает два условия, при одновременном наличии которых имеются основании для применения нормы [ч.1 ст.4.1.1](garantF1://12025267.4111) КоАП РФ: лицо, привлекаемое к административной ответственности должно относиться к субъектам малого и среднего предпринимательства; лицо впервые совершило административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Анализ взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела позволяет сделать вывод о наличии оснований для замены административного штрафа, предусмотренного санкцией ст.15.33.2 КоАП РФ, на предупреждение.

Так, согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «ВВВ Плюс» включено в Реестр, как микропредприятие".

Ранее руководитель отдела согласований ООО «ВВВ Плюс» Полевая Е.Б. к административной ответственности не привлекалась, доказательств обратному материалы дела не содержат.

Совершенное правонарушение не повлекло причинения вреда, предусмотренного [частью 2 статьи 3.4](garantF1://12025267.3402) КоАП РФ, либо угрозы причинения такого вреда.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства настоящего дела и характер совершенного административного правонарушения, полагаю необходимым заменить должностному лицу административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст.ст.3.1, 3.4, 4.1.1, 14.37, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

***руководителя отдела согласований Общества с ограниченной ответственностью «ВВВ Плюс» Полевую Елену Борисовну*** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.14.37 КоАП РФ, и с применением ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ подвергнуть ее административному наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**