Дело № 5-98-594/2018

**91MS0098-01-2018-001010-85**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

01 ноября 2018 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич, при секретаре Макеевой Н.В.,

 с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Карповец Р.П., его защитника – Патюкова Э.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Карповец Романа Петровича***, «ИЗЪЯТО»,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

«ИЗЪЯТО» в «ИЗЪЯТО», находясь в районе дома «ИЗЪЯТО», водитель Карповец Р.П. управлял транспортным средством – автомобилем марки «ВАЗ 21101», государственный регистрационный номер «ИЗЪЯТО», в состоянии алкогольного опьянения (согласно распечатке технического средства измерения «Алкотест 6810» от 04.08.2018 года у Карповец Р.П. установлено алкогольное опьянение, результат исследования – 1,03 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе). Своими действиями Карповец Р.П. нарушил п. 2.7 ПДД РФ. При этом действия Карповец Р.П. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Карповец Р.П. не признал вину в инкриминируемом ему административном правонарушении. Описывая произошедшее, указал, что в указанное в протоколе время и месте не справился с управлением и допустил столкновение с другим автомобилем. Владелец поврежденного автомобиля применил к нему физическую силу, нанес телесные повреждения в область лица и тела, угрожал ему. Ожидая сотрудников ГИБДД, он ходил к морю умываться. Сотрудники ГИБДД не оказали ему медицинскую помощь, скорую помощь не вызвали, поэтому он достал настойку календулы, чтобы прополоскать ротовую полость от повреждений. После этого он сразу продул алкотестер, который, разумеется, показал положительный результат. Он был вынужден согласиться с правонарушением, поскольку в его адрес поступали угрозы от владельца автомобиля, который он повредил.

Защитник Патюков Э.Е. в судебном заседании поддержал позицию своего доверителя по изложенным выше доводам, а также пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении, должностными лицами допущено масса процессуальных нарушений, которые в силу ст.ст.1.5, 1.6 КоАП РФ влекут прекращение производства по делу. Указывал на то, что понятой Смирных А.О. является водителем автомобиля, который повредил Карповец Р.П., то есть является лицом заинтересованным в исходе дела. Освидетельствование на состояние опьянения проводилось с нарушением Порядка проведения освидетельствования, поскольку сотрудник ГИБДД не выждал необходимое время после того, как Карповец полоскал ротовую полость настойкой календулы, и начал процедуру освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании свидетель «ИЗЪЯТО» пояснил, что у Карповец Р.П. были выявлены признаки алкогольного опьяния, после продутия алкотестера было установлено состояние опьянения. Подтвердил, что у Карповец на лице были повреждения, возможно повреждения были в результате столкновения транспортных средств. Карповец не просил оказать ему медицинскую помощь, ему никто не угрожал, физического или психологического воздействия не оказывал. Ни он сам, ни очевидцы произошедшего не видели, чтобы Карповец Р.П. полоскал ротовую полость настойкой календулой. Также указал, что на момент совершения правонарушения регистратор в патрульном автомобиле установлен не был.

Свидетель «ИЗЪЯТО» в судебном заседании пояснила, что в момент совершения ДТП находилась в автомобиле Карповец, они ехали на море. После чего она выбежала из автомобиля и убежала. Была очевидцем того, как какие-то люди достали Карповец Р.П. из машины и начали бить. Карповец ходил к морю умываться. Поскольку находилась на значительном расстоянии, угроз в адрес Карповец Р.П. не слышала, как полоскал ротовую полость настойкой календулы не видела.

Осуществить принудительный привод в судебное заседание понятых «ИЗЪЯТО» не представилось возможным, о чем свидетельствуют соответствующие рапорта судебных приставов.

Учитывая мнение Карповец Р.П. и его защитника, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие понятых.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении и его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. <span class="snippet_equal"> Административные </span><span class="snippet_equal"> правонарушения </span> в области дорожного движения > Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состо" \t "_blank) РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Несмотря на не признание Карповец Р.П. своей вины, его виновность в совершении данного правонарушения подтверждается:

-протоколом об административном правонарушении серии «ИЗЪЯТО», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. Карповец Р.П. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ, о чем свидетельствует его подпись (л.д.1, 7);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «ИЗЪЯТО», согласно которому, в присутствии понятых «ИЗЪЯТО»А., которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ, Карповец Р.П. отстранен от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что он находится в состоянии опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы (л.д.4);

-распечаткой технического средства измерения «Алкотест 6810» от «ИЗЪЯТО», имеющего свидетельство о поверке № 05.1887.18 (л.д.5), и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии «ИЗЪЯТО», составленным в присутствии двух понятых «ИЗЪЯТО»,., согласно которым наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Карповец Р.П. воздухе составляет 1,03 мг/л, что, согласно Примечанию к ст.12.8 КоАП РФ, превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. С результатами исследования Карповец Р.П. согласен, о чем свидетельствует собственноручно проставленная им подпись (л.д.2-3);

-протоколом о задержании транспортного средства от «ИЗЪЯТО», согласно которому транспортное средство – автомобиль марки «ИЗЪЯТО», государственный регистрационный номер «ИЗЪЯТО», в присутствии понятых «ИЗЪЯТО», было задержано и помещено на специализированную стоянку (л.д.10);

-письменными объяснениями свидетелей «ИЗЪЯТО», которым были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст.25.6 КоАП РФ, а также которые были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, из которых усматривается, что Карповец Р.П. совершил ДТП, после которого напитков, в том числе спиртных, он не употреблял, из поля видимости не пропадал (л.д.8-9);

-пояснениями свидетеля «ИЗЪЯТО»., предупрежденного об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении по ст.17.9 КоАП РФ;

-видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании с помощью компьютера (л.д.12).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Карповец Р.П.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье представлены не были.

Доводы Карповец Р.П. о том, что он управлял автомобилем, будучи трезвым и положительный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения связан с употреблением настойки календулы после ДТП, несостоятельны и расцениваются мировым судьей как способ уклонения от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Так, ни свидетель «ИЗЪЯТО», ни допрошенная по ходатайству Карповец Р.П. свидетель «ИЗЪЯТО» Не являлись очевидцами того, что Карповец Р.П. полоскал ротовую полость настойкой календулы после события ДТП. При этом согласно письменным объяснениям понятых «ИЗЪЯТО» водитель Карповец Р.П. постоянно находился в их поле зрения и ничего не употреблял.

Более того, данный довод опровергается пояснениями самого Карповец Р.П., зафиксированными посредством видеозаписи, и отраженными в процессуальных документах, согласно которым он признал факт управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Оснований полагать, что эти пояснения даны под давлением третьих лиц, у мирового судьи, вопреки доводам защиты, не имеется.

Мировой судья также критически относится к доводам защитника о том, что понятой Смирных А.О. является заинтересованным лицом, поскольку доказательств этому не представлено.

Сам факт того, что Карповец Р.П. повредил автомобиль «ИЗЪЯТО» не может свидетельствовать об его заинтересованности.

При составлении протокола понятому М были разъяснены его права, он был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

Оснований не доверять его показаниям и считать его заинтересованным в исходе дела у мирового судьи не имеется.

Кроме того, при направлении Карповец Р.П. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, сотрудником ГИБДД осуществлялась видеозапись в соответствии с требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ. Поэтому участие в деле понятых расценивается как дополнительная гарантия соблюдения требований закона при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Также несостоятельны доводы защитника о том, что сотрудник ГИБДД не выждал необходимое время после того, как Карповец полоскал ротовую полость настойкой календулы, поскольку данный факт не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Карповец Р.П. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Карповец Р.П., характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства в виде наличия инвалидности, полагаю необходимым назначить Карповец Р.П. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.8, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

 постановил:

***Карповец Романа Петровича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте), Код ОКАТО 35729000, ИНН 9103000760, КПП 910301001, Банковский идентификационный код 043510001, Код классификации доходов бюджета 188 1 16 30020 01 6000 140, ОКТМО 35729000, расчетный счет 40101810335100010001, банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ, код бюджета 18811630020016000140; протокол от 04.08.2018 года серии 82 АП 000751; постановление№5-98-594/2018**;** УИН – 18810491181200004580.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения и после уплаты в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2018 года.*

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**