**Дело № 5-98-827/2021**

**91MS0098-01-2021-001697-12**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**08 декабря 2021 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинов Кирилл Геннадиевич,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Абировой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в городе Ялте (ул.Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Абировой Виталины Виреновны***, **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** года рождения, уроженки **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, гражданки **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, зарегистрированной и проживающей по адресу: **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, работающей в **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

10 сентября 2021 года, в 11 часов 44 минут, находясь в районе дома №2-а по улице Алупкинское Шоссе пгт.Курпаты города Ялты, водитель Абирова В.В., управляя транспортным средством марки **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, c государственным регистрационным знаком **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта), при производстве видеофиксации, отказалась от прохождения освидетельствования на месте с помощью технического средства измерения, а также не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Абирова В.В. нарушила п.2.3.2 ПДД РФ. При этом действия Абировой В.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Абирова В.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала, одновременно пояснив, что в состоянии опьянения не находилась, признаков опьянения не имела, считает требование сотрудника ГИБДД о направлении на освидетельствование на состояние опьянения незаконным. Также пояснила, что не испытывала должного доверия к остановившем ее людям, которые не представились, и потом, после составления материала, разрешили продолжить движение на указанном транспортном средстве. Кроме этого указала, что отказалась от прохождения освидетельствования по причине отсутствия необходимого состояния здоровья передвигаться и боязни транспортировки автомобиля на штрафстоянку. Также пояснила, что 10 сентября 2021 года была записана на прием к доктору, в связи с чем, опасаясь за состояние своего здоровья, не могла пропустить консультацию доктора, однако потом в этот же день прошла самостоятельно освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого у нее состояние опьянения не выявлено. Полагает, что в ее действиях не имеется состава административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Выслушав лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, допросив свидетеля, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года N 711 (в редакции от 01.04.2015 года) "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений [части](garantF1://12025267.271201) [1.1 статьи 27.12](garantF1://12025267.27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=7A451FA9CA1CDD2D1FE506B7572F67D74DCACBC8BC91561429726B9E0E06D7E546B3835725j5S1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=5EAECAE213F202381BE20BDFCDC94A33655C1E5011DD114FA5851D84C9856026B280F19733E3P6RAL).

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Несмотря на непризнание Абировой В.В. своей вины, ее виновность в совершении вменяемого ей административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №128204 от 10.09.2021 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ. При составлении протокола Абировой В.В. разъяснены ее права и обязанности, копия протокола вручена, замечания относительного его составления отсутствуют (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ №033055 от 10.09.2021 года, согласно которому, при производстве видеофиксации, Абирова В.В. отстранена от управления транспортным средством, поскольку имелись основания полагать, что она находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617649 от 10.09.2021 года, согласно которому, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличии достаточных оснований полагать, что Абирова В.В. находится в состоянии опьянения, при производстве видеофиксации, Абирова В.В. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно сделала отметку в указанном процессуальном документе (л.д.3);

- видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании (л.д.11);

- письмом **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, представленного на запрос мирового судьи, согласно которому в единой медицинской информационной системе здравоохранения на 10 сентября 2021 года отсутствует запись гражданки Абировой В.В. к врачам-ортопедам Филиала (л.д.26-27).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Абировой В.В.

Кроме того, виновность Абировой В.В. в совершении данного административного правонарушения подтверждается показаниями свидетеля **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, который пояснил, что в указанное в протоколе время он нес службу на территории городского округа Ялта и им был остановлен автомобиль под управлением Абировой В.В. У данного водителя были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в связи с чем, ей было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения, от чего она отказалась. После чего он потребовал от нее пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что она также ответила отказом, в связи с чем, в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Абирова В.В. пояснила, что не видела смысла проходить освидетельствование, поскольку накануне выпивала. Однозначно вспомнить не смог, что происходило с транспортным средством, то ли передали его кому-то на законных основаниях, то ли дождались, пока у водителя исчезнут признаки опьянения. Процессуальные права Абировой В.В. разъяснялись, никакой заинтересованности в исходе дела нет, оснований оговаривать Абирову В.В. не имеется.

Оценивая показания свидетеля **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, мировой судья приходит к выводу об отсутствии с его стороны какой-либо заинтересованности в исходе дела, указанный свидетель предупрежден об административной ответственности, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ. Кроме того, данное лицо является сотрудником полиции и при оценке правомерности действий сотрудников полиции, находившихся при исполнении служебных обязанностей, изначально необходимо исходить из презумпции их добросовестного поведения, обусловленного положениями статей 1, 2, 5 - 7, 9 Федерального закона от 07 февраля 2011 года №3-ФЗ «О полиции», пока заинтересованным лицом, то есть лицом, привлекаемым к административной ответственности, не доказано обратное. Доказательств, по которым суд может признать показания указанного свидетеля недостоверными, стороной защиты не предоставлено.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного [статьей 264.1](consultantplus://offline/ref=A46C02578F4F9664CC4DC7A9174A7A5BCC744CBEC0F3BF5CCBDB31391BA58568BF81D11D51B392575C9568F6076E88852511A45E4D2944W5N) УК РФ.

Согласно справке, предоставленной инспектором ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, Абирова В.В. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26, ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, а также по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекалась.

Таким образом, в действиях Абировой В.В. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantF1://12025267.15) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, прихожу к выводу о виновности Абировой В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод Абировой В.В. о том, что сотрудник ГИБДД действовал в отношении нее незаконно, опровергается исследованной в судебном заседании видеозаписью и отклоняется, поскольку не находит своего подтверждения в судебном заседании.

При этом из исследованной видеозаписи, а также из письменных объяснений Абировой В.В. усматривается, что претензий к сотрудникам ГИБДД она не имеет.

Оснований не доверять письменным объяснениям Абировой В.В., у мирового судьи не имеется, поскольку ей были разъяснены права, предоставлена процессуальная возможность отказаться от дачи каких-либо объяснений, она, воспользовавшись своим правом, замечаний не оставила, подтвердила, что отказалась от освидетельствования.

То обстоятельство, что в судебном заседании позиция Абировой В.В. диаметрально противоположна ее позиции, имевшей место в момент отстранения ее от управления транспортным средством, мировой судья расценивает, ни что иное, как способ уклониться от ответственности за совершенное правонарушение.

Оценивая представленный в судебное заседание акт медицинского освидетельствования **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, мировой судья полагает, что указанный документ не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Абировой В.В. состава вмененного правонарушения, исходя из следующего.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C72CF444124BCE3EDCAA554BB67C15B31F62057BF9B4A0C186C726BCNA6BP) от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" и утвержденными Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 [Правилами](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22AF3401E4BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0978F9AAA1C3939177FAFE47D0C953DAB890EEAEA1NE67P) дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения ([пункт 2.1 статьи 19](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C72CF444124BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A097BF2FEF182CDC825BEB54AD4D74FDABDN86EP) указанного Федерального закона и [пункт 2.7](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22AF3401E4BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0978F9ABA0C0939177FAFE47D0C953DAB890EEAEA1NE67P) Правил дорожного движения Российской Федерации).

Исходя из этого федеральный законодатель предусмотрел, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения (если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния), или передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет ([части 1](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22BF041124BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0E7CFCAAAB92C98173B3A84ACDC94AC4BD8EEENA6EP) и [2 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22BF041124BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0C7AFEA9AB92C98173B3A84ACDC94AC4BD8EEENA6EP) КоАП Российской Федерации).

Установление такой меры административной ответственности лицу, ставящему под угрозу безопасность дорожного движения, направлено на охрану прав и свобод граждан, осуществляемую посредством борьбы с правонарушениями в области дорожного движения адекватными средствами, и потому не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 года [№269-О-О](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2CA885FE7046D35C62FFE441C16C43685A6574CB92310A60E3A0B78E7AAA7D89AC524NB6EP) и от 23 июня 2016 года [№1198-О](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2CA885FE7046D35C02DF542114BCE3EDCAA554BB67C15B31F62057BF9B4A0C186C726BCNA6BP)).

Освидетельствование же, в том числе медицинское, водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения ([Определени](https://home.garant.ru/#/document/71406764/entry/0)я Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года №876-О и от 28 февраля 2017 года [№222-О](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2CA885FE7046D35CF28F6411E4BCE3EDCAA554BB67C15B31F62057BF9B4A0C186C726BCNA6BP)).

При этом, во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику ([п.11](https://home.garant.ru/#/document/72280274/entry/11) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Учитывая эти обстоятельства, [Правилами](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22AF3401E4BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0978F9AAA1C3939177FAFE47D0C953DAB890EEAEA1NE67P) дорожного движения Российской Федерации предусмотрена обязанность водителя транспортного средства проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения [(пункт 2.3.2)](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22AF3401E4BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0978F8ABA5C4939177FAFE47D0C953DAB890EEAEA1NE67P); водителю запрещено употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования [(абзац пятый пункта 2.7)](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22AF3401E4BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A097BF8A1F497DC902BBDAB54D3CE53D8BF8CNE6CP). За нарушение указанных обязанности и запрета установлено такое же административное наказание, как и за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения ([часть 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22BF041124BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0E7CFCA9AB92C98173B3A84ACDC94AC4BD8EEENA6EP) и [часть 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=F833C0DDA7C749EC28E2C79B4AE7046D32C22BF041124BCE3EDCAA554BB67C15A11F3A0A7DFAACAB92C98173B3A84ACDC94AC4BD8EEENA6EP) КоАП Российской Федерации), с тем чтобы водитель не препятствовал совершению процессуальных действий, позволяющих достоверно установить, осуществлял он управление транспортным средством в состоянии опьянения или нет (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2020 г. №499-О).

Таким образом, отсутствие установленного в акте медицинского освидетельствования №593 от 10 сентября 2021 года у Абировой В.В. состояния опьянения, не может свидетельствовать о незаконности направления ее сотрудником ГИБДД для проведения медицинского освидетельствования, и, как следствие, не может свидетельствовать об отсутствии в ее действиях состава вменяемого правонарушения, заключающегося в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Утверждение Абировой В.В. о заинтересованности должностного лица ГИБДД какими-либо объективными данными не подтверждается.

Доводы Абировой В.В. о том, что она отказалась от прохождения освидетельствования, по причине отсутствия необходимого состояния здоровья передвигаться и боязни транспортировки автомобиля на штрафстоянку, мировой судья признает несостоятельными, так как они не подтверждены в судебном заседании достоверными доказательствами.

Доводы Абировой В.В. о том, что она была записана на прием к врачу, в связи с чем, опасаясь за состояние своего здоровья, не могла пропустить его консультацию, опровергаются письмом **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, представленным на судебный запрос, согласно которому в единой медицинской информационной системе здравоохранения на 10 сентября 2021 года отсутствует запись гражданки Абировой В.В. к врачам-ортопедам Филиала.

К доводам Абировой В.В. о том, что она управляла транспортным средством в трезвом состоянии, мировой судья относится критически, поскольку достоверно данное обстоятельство возможно было установить при проведении процедуры освидетельствования, от которой она своевременно отказалась.

Нарушений порядка направления Абировой В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

То обстоятельство, что Абирова В.В. обратилась в прокуратуру города Ялты относительно неправомерных действий сотрудников ГИБДД, не может служить основанием для освобождения ее от административной ответственности за совершенное правонарушение, поскольку согласно ответу заместителя прокурора города Ялты **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, материалы по обращению Абировой В.В. переданы в Министерство внутренних дел по Республике Крым, для организации служебной проверки, то есть, на момент рассмотрения настоящего дела незаконность действий сотрудников ГИБДД не установлена, вследствие чего, основываясь на требованиях, содержащихся в [подпункте "с" пункта 3 статьи 14](consultantplus://offline/ref=C1DD551BDC5758469ED2DA3BFE22B7C4F4D0F1BB24CF2962E2EE3C33893F34715E993DDC66F03B72EBE3139FEF474B6C925D1AA006EC68R0J) Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел, мировой судья приходит к убеждению об отсутствии правовых оснований для отложения слушания дела с целью установления либо опровержения доводов, изложенных в жалобе Абировой В.В.

Иные доводы стороны защиты также носят декларативный характер, поскольку ничем не подтверждены и направлены лишь на уклонение от ответственности за совершенное административное правонарушение.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Абировой В.В., характер совершенного ею административного правонарушения, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства в виде **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, ее имущественное положение, полагаю необходимым назначить ей административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9, 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,-

**П О С Т А Н О В И Л:**

***Абирову Виталину Виреновну*** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Реквизиты для уплаты административного штрафа**: УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 031006430000000 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, кор.счет 40102810645370000035, УИН – 18810491215000007150; постановление №5-98-827/2021.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу Госавтоинспекции РФ.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копию постановления направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2021 года.*

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

Копия верна

Дата выдачи «08» декабря 2021 года

Мировой судья К.Г. Чинов

Администратор судебного участка Л.А. Меметов

Оригинал постановления находится в деле № 5-98-827/2021, находящемся в судебном участке №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья К.Г. Чинов

Администратор судебного участка Л.А. Меметов