**Дело № 5-98-1054/2020**

**91МS0098-01-2020-001980-20**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**28 декабря 2020 года г. Ялта**

Мировой судья судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Чинов Кирилл Геннадиевич,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Пивторак Н.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (г. Ялта, ул. Васильева, 19) дело об административном правонарушении в отношении:

***Пивторак Николая Борисовича,*** \*\*\*,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ,

установил:

27 декабря 2020 года в 21 час 40 минут, находясь в районе дома №1-В по улице Парковое Шоссе пгт.Парковое города Ялты, водитель Пивторак Н.Б. управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный номер В630МУ (82 регион), в состоянии алкогольного опьянения (согласно акту освидетельствования на состояние опьянения серии 82 АО №002486 от 27.12.2020 года у Пивторак Н.Б. установлено алкогольное опьянение), не имея права управления транспортными средствами. Своими действиями Пивторак Н.Б. нарушил п.2.7 ПДД РФ. При этом действия Пивторак Н.Б. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пивторак Н.Б. в судебном заседании вину в совершении данного правонарушения признал, в содеянном раскаялся. Считает возможным ограничиться административным штрафом.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к статье [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw) РФ и ч.2.1 ст.19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#sub_271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Виновность Пивторак Н.Б. в совершении данного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 098029 от 27.12.2020 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ; протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ №021016 от 27.12.2020 года; распечаткой технического средства измерения – алкотектор «Драгер 6810» (тест №1034 от 27.12.2020 года) и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО 002486 от 27.12.2020 года; протоколом о доставлении серии 50 ВА №048412 от 27.12.2020 года; справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Ялте, согласно которой Пивторак Н.Б. водительского удостоверения не получал; видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании; показаниями Пивторак Н.Б., полученными в ходе судебного заседания.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат фиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Пивторак Н.Б.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз.5 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судье необходимо выяснять наличие в действиях (бездействии) лица, привлекаемого по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, состава преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Согласно справке инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Ялте, Пивторак Н.Б. к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26, ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, а также по статьям 264, 264.1 УК РФ, не привлекался.

Таким образом, в действиях Пивторак Н.Б. отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому суду не представил.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Пивторак Н.Б. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Принимая во внимание личность Пивторак Н.Б., характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния, наличия на иждивении несовершеннолетнего ребенка, его имущественное положение, полагаю необходимым назначить Пивторак Н.Б. административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного санкцией части 3 статьи 12.8 КоАП РФ.

Относительно доводов Пивторак Н.Б. о назначении административного наказания, не связанного с административным арестом, прихожу к выводу о следующем.

Санкцией части 3 статьи 12.8 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложения административного штрафа на лиц, в отношении которых административный арест не может применятся, в размере 30000,00 рублей.

Согласно ч.2 ст.3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

В судебном заседании не установлено обстоятельств, в связи с которыми к Пивторак Н.Б. не может быть применено административное наказание в виде административного ареста, в связи с чем, правовых оснований для назначения ему иного вида наказания, не имеется.

Частью 3 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что срок административного задержания включается в срок административного ареста.

Как усматривается из материалов дела, 27 декабря 2020 года к Пивторак Н.Б. была применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде административного задержания.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ, а лица, находящегося в состоянии опьянения, - со времени его вытрезвления.

Из протокола о доставлении следует, что 27 декабря 2020 года в 23 часа 30 минут Пивторак Н.Б. был доставлен в ОП №1 «Алупкинский» УМВД России по г.Ялте, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данных о том, что Пивторак Н.Б. находился на вытрезвлении, в материалах дела не имеется.

Следовательно, в срок административного ареста подлежит включению период административного задержания Пивторак Н.Б.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, ч. 2.1 ст.4.1, ч.3 ст.12.8, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, мировой судья,-

**П О С Т А Н О В И Л:**

***Пивторак Николая Борисовича*** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Постановление мирового судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Исполнение постановления возложить на сотрудников ОГИБДД УМВД России по г.Ялте.

Срок наказания Пивторак Н.Б. исчислять с момента его водворения в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Зачесть Пивторак Н.Б. срок его административного задержания с 23 часов 30 минут 27 декабря 2020 года по 14 часов 06 минут 28 декабря 2020 года.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**