Дело № 5-99-1/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 06 февраля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, Климова Е.П.,

его представителя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Климова Евгения Павловича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

30 сентября 2018 года в 16 часов 10 минут на участке местности, расположенном на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в нарушение [пункта 2.7](http://consultantplus://offline/ref%3DD8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) ПДД РФ, водитель Климов Е.П. управлял транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии наркотического опьянения, что подтверждено актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 221 от 30.09.2018, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Климов Е.П. вину не признал, пояснил, что наркотические средства не употреблял, не согласен с результатами, указал, что производство по делу подлежит прекращению в связи с нарушениями при производстве по делу. Суду показал, что 30.09.2018 во второй половине дня он ехал со стороны пгт. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», по дороге у него поломался его автомобиль, который он припарковал в “дорожном кармане” вдоль дороги по трассе, а сам отправился на автозаправочный комплекс для того, чтобы купить бензин. После того, как он вернулся, сел в свой автомобиль для того, чтобы начать движение, в этот момент подошли сотрудники ДПС, попросили предъявить документы и сообщили о том, что у него имеются признаки опьянения, попросили пройти освидетельствование на месте, на что он согласился. После прохождения освидетельствования на месте, и при отрицательном результате, ему предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что он дал свое согласие. Прибыв в медицинское учреждение, было проведено первое исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, при отрицательном результате, ему (Климову) было предложено сдать биосреду ( мочу) для проведения освидетельствования на состояние наркотического опьянения, на что Климов дал свое согласие. При этом суду пояснил, что не видел, каким образом была упакована его биосреда, и куда именно её поместили, высказывает сомнения относительно того, что именно его биосреду отправили на исследование. Кроме того Климов Е.П. в судебном заседании 05.12.2018 суду пояснял, что не управлял транспортным средством, а просто сидел в машине, при этом в судебном заседании 06.02.2019, при его повторном допросе суду пояснил обратное, что управлял своим автомобилем незадолго до того, как к нему подошли сотрудники ДПС. На вопросы суда относительно присутствия при освидетельствовании на месте понятых так и не смог дать ответ, каждый раз меняя свои показания, утверждая, что понятых не было, затем говоря, что не помнит, и не разглядел, кто находился возле патрульного автомобиля ДПС.

Защитник «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании полностью поддержал своего доверителя Климова Е.П., просил признать акт № 221 от 30.09.2018 медицинского освидетельствования на состояние опьянения недействительным и недопустимым доказательством, так как процедура медицинского освидетельствования была проведена с нарушениями, поскольку у медицинского учреждения отсутствовала лицензия на проведение медицинского освидетельствования, а имеется уведомление № 517, которое ничем не предусмотрено, по его мнению. Также считает, что протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, поскольку в нем должностным лицом не зачеркнуто, на каком именно основании водителя отстранили от управления. Кроме того, считает, что процедура отбора биосреды и направления её для исследования была проведена с нарушением, поскольку не был соблюден температурный режим для хранения биосреды, а также не была определена кислотность и плотность вещества перед его исследованием на обнаружение наркотических средств. Освидетельствование на месте, а также составление протоколов проведены с нарушением, поскольку понятые отсутствовали при освидетельствовании, подписали пустые бланки протоколов. Просил дело прекратить ввиду грубых нарушений, допущенных при производстве по делу.

Инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»допрошенный в судебном заседании, пояснил, что 30.09.2018 он, совместно с ИДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»находился на дежурстве на участке местности автодорога «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», где экипажем был остановлен автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», под управлением Климова Е.П. Причиной остановки данного автомобиля послужило проведение рейдов, а также на основании п. 84.13 «Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» основаниями для предъявления сотрудником требования об остановке водителем транспортного средства являются: проверка документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз. После остановки автомобиля у Климова Е.П. были обнаружены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено в присутствии двух понятых, которых для участия привел инспектор «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора «Alcotest 6810», заводской номер № ARYN 0846, дата поверки 23.07.2018, на что последний согласился, результат исследования показал 0,00 мг/л, что было зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 138493 от 30.09.2018. После чего был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и проследовали в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. Прибыв в медицинское учреждение в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» психоневрологическое отделение, фельдшер провела медицинское освидетельствование Климова Е.П. на состояние опьянения с помощью прибора алкотектора. Было проведено одно исследование: результат первого исследования показал 0,000 мг/л, второе не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования. У лица, в отношении, которого ведется производство по делу, был отобран биологический материал – моча. После результатов химико-токсикологического исследования № 4089 от 05.10.2018 были обнаружены каннабиноиды, установив состояние опьянения, в связи с чем 19.10.2018 был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Климова Е.П. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также суду пояснил, что патрульный автомобиль ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте в день дежурства 30.09.2018, на котором нес службу «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не укомплектован видеорегистратором, при составлении протоколов в отношении Климова Е.П. видеофиксация не осуществлялась, поскольку сел аккумулятор на видеокамере. Также сообщил, что Климов Е.П. им (инспекторам) сразу сказал, что употреблял наркотическое средство “марихуану” и, что ему (Климову) самому интересно покажет ли это освидетельствование или нет. Двое понятых находились в момент освидетельствования Климова Е.П. около автомобиля ДПС и присутствовали при освидетельствовании, а также подписании необходимых протоколов. Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Климова Е.П. не имеется, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было, при составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав лицо, в отношении, которого ведется производство по делу Климова Е.П., его защитника «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» должностное лицо, допросив свидетелей, прихожу к убеждению, что вина Климова Е.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](http://consultantplus://offline/ref%3DC9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652866D0564BB34FCB75D2566D1C7D192820CCD0F961d3TAN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Климова Е.П. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://consultantplus://offline/ref%3D12248655C22D418B66C32235EA3AD3C55473694298B34B6ED2FE0D5B0314FDF56A39AC25EB8DA3F3p4E7M) - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](http://consultantplus://offline/ref%3D9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95914779D9FE029F7C7704E642EA18D724B8B5D16DFE0CZCR2N) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ, запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](http://consultantplus://offline/ref%3D9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95914779D9FE029F7C7704E642EA18D724B8B5D16DFE0CZCRBN) и [частью 3 статьи 12.27](http://consultantplus://offline/ref%3D9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95914779D9FE029F7C7704E642EA18D724B8B5D16BF908ZCRDN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 В силу [абзаца 1 пункта 2.7](http://consultantplus://offline/ref%3D9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95924E71DAFD069F7C7704E642EA18D724B8B5D168FC0BCA4FZEREN) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.10.2017) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (в ред. [Постановления](http://consultantplus://offline/ref%3D0568C720A44E636455CF72CB548DF67B16974AE9DCC1AFE967149F1BFB1AA17509F6488316253EC9CCSBN) Правительства РФ от 24.10.2014 N 1097).

Как усматривается из материалов дела, 30 сентября 2018 года в 16 часов 10 минут на участке местности, расположенном на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в нарушение [пункта 2.7](http://consultantplus://offline/ref%3DD8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) ПДД РФ, водитель Климов Е.П. управлял транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии наркотического опьянения, что подтверждено актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 221 от 30.09.2018, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://consultantplus://offline/ref%3D1463186C48128B9A126B9D155FF7B077094117B009E7C462FA9791B07D5D6903D46493E53DEEDEB4EDL0J).

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 019916 от 19.10.2018 с указанием обстоятельств его совершения, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 82 ОВ № 011093 от 30.09.2018, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 412126 от 30.09.2018, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 138493 от 30.09.2018, с чеком (л.д. 4,5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК № 574170 от 30.09.2018 (л.д. 6);

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 221 от 30.09.2018 (л.д.7);

 - актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 221 от 30.09.2018, согласно заключению установлено состояние опьянения, обнаружены каннабиноиды (л.д.8);

- копией лицензии (л.д.9);

- копией свидетельства о поверке № 05.1887.18 (л.д.10);

-сведениями о ранних привлечениях Климова Е.П. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д.11);

- удостоверением на имя Минченко В.П. (л.д.52);

- уведомлением от 26.05.2015 (л.д. 53-55);

- журналом отбора биологических объектов (л.д.56-59).

- справкой о результатах химико-токсикологического исследования №4089 от 05.10.2018 у Климова Е.П. обнаружены каннабиноиды (л.д.60);

- свидетельством о поверке № 05.4241.17 алкотектора «Юпитер» заводской номер прибора 003085, который поверен до 07.12.2018 (л.д.61);

- результатами алкотектора «Юпитер» № прибора 003085 от 30.09.2018 с результатами исследований тест № 05912 показал 0,000 мг/л., (л.д. 62);

- дислокацией ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте за 30.09.2018 (л.д. 65);

- показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

- показаниями допрошенного в судебном заседании фельдшера «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» которая суду подтвердила свой акт № 221 от 30.09.2018, согласно которому у Климова Е.П. установлено состояние опьянения. При этом суду пояснила, что освидетельствование проведено в соответствии с установленной процедурой, утвержденной приказом от 18.12.2015 № 933Н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». Согласно установленной процедуре, медицинское освидетельствование проводится в организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). Однако до 01.01.2019 года деятельность лечебных учреждений Республики Крым может осуществляться на основании уведомлений. Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Порядок проведения медицинского освидетельствования следующий: после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений. При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения. Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта. Также при медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По существу указала, что 30.09.2018 инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» был доставлен Климов Е.П. в медицинское учреждение в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» психоневрологическое отделение, где она («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») фельдшер, на основании удостоверения № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», выданного ГБУЗ РК «КНПЦН» 17.05.2018, провела медицинское освидетельствование на состояние опьянения у исследуемого Климова Е.П. с помощью прибора алкотектор «Юпитер-К» № 003085, который поверен до 07.12.2018. Начало освидетельствования в 17-03 часов 30.09.2018. Было проведено одно исследования - первое исследование было проведено в 17-03 часов 30.09.2018 результат составил 0,000 мг/л - наличие абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха. Второе исследование не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования. Также у Климова Е.П. был отобран биологический материал – моча в 17-10 часов 30.09.2018. Материал был направлен в вышестоящую организацию. После поступления результата из Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», согласно справки о результатах химико-токсикологического исследования № 4089 от 05.10.2018 у Климова Е.П. обнаружены каннабиноиды. Также указала, что время выведения каннабиноидов из организма человека обусловлено индивидуальными особенностями организма каждого и совокупности обстоятельств (возраст, наличие хронических заболеваний, работа и функционирование почек и пр.) и может составлять от одного дня до шести месяцев. Суду пояснила, что замена, подмена биосред в условиях медицинского освидетельствования исключена, так как испытуемый в присутствии должностного лица и сотрудника медицинского учреждения предоставляет биосреды. Освидетельствование проведено в соответствии с установленной процедурой, в данном случае - биосреда для проведения химико-токсилогического исследования ( моча) была помещена в термостакан, упакована способом, исключающим доступ к ней. Материал был направлен в Клинико-диагностическую лабораторию ГБУЗ РК «КНПЦН». После поступления результата из Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», сведения были внесены в акт освидетельствования. Никаких оснований оговаривать Климова Е.П., у меня не имелось и не имеется, никаких отношений по службе в быту до, после указанных событий, не было.

-показаниями, допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»который дал по своей сути показания, аналогичные показаниям инспектора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»при этом суду пояснил, что непосредственно он «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» привел понятых из числа проезжающих водителей на данном участке местности, к автомобилю ДПС, где проходило освидетельствование Климова Е.П. Двое понятых находились и присутствовали при освидетельствовании с самого начала и до конца, после чего при них были заполнены бланки протоколов, которые они подписали.

Также суду сообщил, что Климов Е.П. им (инспекторам) сразу сказал, что употреблял наркотическое средство “марихуану” и, что ему (Климову) самому интересно покажет ли это освидетельствование или нет. Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Климова Е.П. не имеется, и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было.

-показаниями допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»который суду пояснил, что 30.09.2018ехал по автодороге в сторону г.Ялта, его «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»остановил сотрудник ДПС и пригласил принять участие в качестве понятого при прохождении медицинского освидетельствования водителя, на что он «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»дал согласие. Проследовав к патрульному автомобилю, увидел, что водитель сидит с инспектором в патрульном автомобиле, а второй понятой уже стоит около машины ДПС. Второго понятого имени и фамилии не помнит, при этом смог его внешне описать: высокий молодой парень, крупного телосложения (относительно «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), светлый цвет волос. При них инспектор разъяснил водителю его права, ответственность за отказ от прохождения освидетельствования, была открыта индивидуальная упаковка мундштука, после чего, человек, который сидел в машине, продул прибор, который показал 0,00 промилле. Он и второй понятой стояли рядом, и всё это наблюдали. После чего подписали протоколы и их отпустили. На вопросы суда относительно участия второго понятого, суду подтвердил, что второй понятой был там, находился и принимал вместе с ним участие во всех действиях, он это точно помнит.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Климова Е.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, действия Климова Е.П. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Собранные по делу доказательства мировым судьей признаются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с нормами КоАП РФ, каких – либо нарушений прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административным органом допущено не было.

Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден [Порядок](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E1e6C9L) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) - далее Порядок.

Согласно [пп. 1 п. 5](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E0e6C3L) Порядка медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [ст. 27.12](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45E3D51E3B06E4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110E85EAe6C2L) КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с требованием [п. 12](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E4e6CEL) вышеуказанного Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [пп. 1 п. 5](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E0e6C3L) данного Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [пп. 2](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E0e6C2L) - [10 п. 5](http://consultantplus://offline/ref%3D7CA4AB01429459217A242B5F22271FD45D3554E1B26C4E735F7D091DAE399DEAD88F1C59110A84E6e6CEL) данного Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Согласно п. 17 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее- Правила) результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, [форма](http://consultantplus://offline/ref%3D667544760D616236EDEA78FAE0C71C59E8C0BBCD5FFF8CE26331324BDDAB483A04392E0694E2C7B018o9K) которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Согласно результатам химико – токсилогического исследования №4089 от 05.10.2018, у Климова Е.П. обнаружены каннабиноиды, что отражено в акте медицинского освидетельствования № 221 от 30.09.2018 и удостоверено подписью и печатью врача (л.д. 8).

Изложенные выше доказательства согласуются между собой и позволяют мировому судье сделать вывод, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, в том числе Правил и Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (утвержденная Приказом Минздрава России от 14.07.2003 N 308 (ред. от 18.12.2015) "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения"). Все необходимые тесты и исследования проведены, их результаты отражены в Акте медицинского освидетельствования. Акт подписан врачом, проводившим освидетельствование. Данных, опровергающих или ставящих под сомнение заключение врача и сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеется.

Согласно п.4. Правил, Утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 «Определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» результаты химико-токсикологических исследований при определении наличия наркотических средств или психотропных веществ оформляются справкой о результатах химико-токсикологических исследований, [форма](http://consultantplus://offline/ref%3D1667DD48D4299CEFE6DA5FDFA22378317540FE4B7D82F76F6F1A101EAFCCBCDBBDD711FD94523EKF05K) и [инструкция](http://consultantplus://offline/ref%3D1667DD48D4299CEFE6DA5FDFA22378317540FE4B7D82F76F6F1A101EAFCCBCDBBDD711FD94523BKF05K) по заполнению которой утверждаются Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Для подтверждения доводов, изложенных Климовым Е.П. и его защитником «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им (защитником) были заявлены ходатайства о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - инспектора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»инспектора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»Кроме того, защитником были также заявлены ходатайства, о допросе понятых «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»Все заявленные ходатайства защитника были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Допрошенный в судебном заседании 25.12.2018 свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»суду первоначально отчетливо и точно дал показания, и пояснил, что 30.09.2018 во второй половине дня он ехал со стороны «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», однако, почувствовав себя плохо, сделал остановку. Через некоторое время к нему подошел сотрудник ДПС и сообщил, что в автомобиле ДПС находится человек в состоянии опьянения, и что необходимо поприсутствовать в качестве понятого, на что «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»сообщил инспектору, что торопится, тогда инспектор достал пустые бланки протоколов и сказал подписать их, и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»может быть свободен, что «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и сделал на крыше своего автомобиля. Участия в освидетельствовании не принимал, подписал пустые бланки и уехал. При этом в судебном заседании при его повторном допросе, суду на аналогичные вопросы уже уверенно не мог дать ответ, ссылался на то, что прошло 4 месяца, и он не помнит с точностью тех событий.

Суд критически относится к показаниям свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»поскольку они не согласуются с показаниями самого «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»спустя месяц после его первого допроса в суде, также не согласуются с показаниями второго понятого «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»с показаниями инспектора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и инспектора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»Так, в судебном заседании 25.12.2018 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»давая свои показания, помнил всё четко, отчетливо, включая какой это был день недели (воскресенье), и о том, что он ехал из “Массандровского дворца” после прогулки с девушкой в парке и это несмотря на то, что с момента событий прошло 3 месяца. Дал суду показания четкие, вплоть до мелочей и деталей относительно событий того дня. Суду сообщил, что понятым при освидетельствовании не участвовал, подписал пустые бланки протоколов на крыше своего автомобиля, и уехал. Однако, спустя месяц при повторном допросе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в судебном заседании, он уже ссылается на то, что прошло 4 месяца (1 месяцев после первого допроса), и он не помнит событий происходящего и не может с точностью сообщить, где он подписывал протоколы: около своей автомашины или около автомобиля ДПС. Данные показания «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»суд расценивает ни чем иным, как способом помощи лицу, привлекаемому к административной ответственности, поэтому суд считает показания данного свидетеля надуманными, противоречащими показаниям иных свидетелей, которые утверждают об личном участии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в качестве понятого, его личном присутствии при прохождении освидетельствования и подписании протоколов.

Суд полагает, что доводы Климова Е.П. и его защитника о том, что процессуальные документы составлены в отсутствие понятых, и являются недопустимыми доказательствами по делу , не основаны на нормах закона и отвергаются судом, поскольку это противоречит показаниям свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

Доводы Климова Е.П. и его защитника о том, что инспекторы ДПС заинтересованы в исходе дела, понятые отсутствовали при освидетельствовании, а затем понятые подписали пустые бланки протоколов, суд также считает надуманными, расценивает их как способ защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку понятые принимали участие при проведении процедуры освидетельствования на месте, подписывали заполненные бланки протоколов после проведения освидетельствования.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, могут являться свидетелями по делам об административных правонарушениях. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

К доводам Климова Е.П. и его защитника относительно того, что при отборе биологического материалам был не соблюден температурный режим хранения, не измеряли плотность и кислотность биологического объекта, суд относится критически, данные доводы не могут быть приняты во внимание судом, отвергаются и расцениваются судом, как способ Климова Е.П. уйти от ответственности за совершенное им правонарушение, по следующим основаниям: отсутствие в акте медицинского освидетельствования сведений о рН, уровне креатинина и относительной плотности изъятого биоматериала не влечёт признания указанного доказательства недопустимым, в том числе, учитывая то обстоятельство, что Приказом Минздрава РФ от 14 июля 2003 г. N 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», а также Инструкцией по заполнению учетной формы №454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований» (Приложение №12 к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 января 2006 года №40), включение указанных сведений в акт медицинского освидетельствования и справку о результатах ХТИ не предусматривается.

Таким образом, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения Климова Е.П. оформлен надлежащим образом в соответствии с требованиями действующего законодательства, в нем отражены клинические признаки опьянения, а также результаты химико-токсикологического исследования, в связи, с чем в соответствии с требованиями ст.26.2 КоАП РФ суд находит вышеуказанный акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, доказательством относимым, допустимым, достоверными, основанным на законе и достаточным для разрешения данного административного дела, а потому считает возможным положить его в основу постановления.

Как следует из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения по результатам исследования 30.09.2019 выдыхаемого воздуха с помощью прибора «Юпитер-К», номер 003085, состояние алкогольного опьянения у Климова Е.П. установлено не было. В 17-10 часов у него был отобран биологический объект (моча), направленный на химико-токсикологическое исследование в ГБУЗ РК «КНПЦН».

То обстоятельство, что на месте отбора биологического объекта (мочи) - в ГБУЗ РК «КНПЦН» - в течение двух часов не были проведены предварительные химико-токсикологические исследования, о существенном нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не свидетельствует, поскольку, как следует из справки о результатах ХТИ, химико-токсикологической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН» были проведены оба метода исследования - и предварительный (иммунохроматографический анализ), и подтверждающий (хроматомасс-спектрометрия) (л.д. 60).

Исходя из смысла п. 10 Правил "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" проведение первого (предварительного) этапа химико-токсикологического исследования необходимо для исключения второго этапа такого исследования в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов. При наличии в пробе биологического объекта указанных веществ проводится второй этап химико-токсикологического исследования подтверждающими методами.

Таким образом, заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества) может выноситься только по итогам второго (подтверждающего) этапа исследования.

В данном случае заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче) Климова Е.П. вызывающего опьянение средства группы каннабиноидов сделано именно на основе подтверждающего исследования методом хроматомасс-спектрометрия, что согласуется с положениями п. 12 Правил.

На основании заключения об обнаружении в биологическом объекте (моче) вызывающего опьянение средства группы каннабиноидов, отраженного в справке о результатах химико-токсикологических исследований, в соответствии с п. 15 Порядка врачом в п. 17 Акта внесена запись "установлено состояние опьянения".

Довод стороны защиты о том, что в справке о результатах химико-токсикологического исследования № 4089 не указана концентрация выявленного вещества, не основаны на законе, поскольку в п. 12 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации N 933н от 18 декабря 2015 года (далее - Правила), указано, что в заключении об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) должно быть указано лишь выявленное средство (вещество).

В силу п. 8 Инструкции по заполнению учетной формы N 454/у-06 "Справка о результатах химико-токсикологических исследований", утвержденной приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27 января 2006 года N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" при положительных результатах подтверждающих методов в строке "При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)" делается запись: указанные в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке "Концентрация обнаруженного вещества (средства)" указывается и их концентрация.

Между тем необходимость указывать концентрацию выявленного вещества не установлена ни приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27 января 2006 года N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ", на Правилами, ни нормами КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении соответствует ст. 28.2 КоАП РФ, в нем указаны все сведения, необходимые для рассмотрения дела. Климову Е.П. разъяснялись его права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. Нарушений прав, в том числе на защиту, не допущено и реализовано им в полном объеме. В протоколе Климов Е.П. указал, что с протоколом ознакомлен, вину в совершении правонарушения на момент составления протокола признавал.

Доводы Климова Е.П. о том, что он не употреблял наркотические вещества, мировым судьей откланяются, поскольку опровергаются вышеизложенными доказательствами по делу.

Все доводы Климова Е.П. и его защитника направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Климова Е.П. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления транспортным средством Климовым Е.П., нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Имеющиеся доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Климова Е.П., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Какие-либо сомнения в виновности Климова Е.П. материалы дела не содержат.

Согласно положениям п.1 ст.2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению, что Климовым Е.П. нарушены требования п. 2.7 Правил Дорожного движения РФ.

Действия Климова Е.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://consultantplus://offline/ref%3D06D6FA8F7304F228FDBAB93AEE8C1BC0FEEC7FCFFEA10E4F2E53F7B39C15CCCA0DF98EC78A3A061FbECCP).

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не усматриваю.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Климова Е.П., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Климову Е.П. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Климова Евгения Павловича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялта); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40101810335100010001; наименование банка получателя – отделение по Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК – 043510001; ОКТМО – 35729000, КБК – 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН: 18810491181200006419, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Климова Е.П. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**