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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 20 января 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Якубова Рустема Джаферовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Якубов Р.Д. 28.09.2021 в 09 часов 45 минут на 728 км+700м автодороги «Граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» в районе АЗС «Атан» в пгт. Никита, управляя автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении при отказе о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектор Юпитер-К» № 005983, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Якубов Р.Д. не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявлял, на личном участии не настаивал, защитника в судебное заседание не направил. Ранее в судебных заседаниях 22 ноября 2021 года, 29 ноября 2021 года, 16 декабря 2021 года свою вину в совершении административного правонарушения не признал, указав, что у него не было признаков опьянения, сотрудник ГИБДД направлял его для прохождения медицинского освидетельствования в медицинское учреждение гор. Симферополя без указания причин данного решения, хотя ближе было медицинское учреждение в гор. Ялта, по месту жительства. Приобщил к материалам дела акт медицинского освидетельствования № 623 от 28.09.2021, согласно которого Якубов Р.Д. прошел медицинское освидетельствование в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» на основании личного заявления с результатом: «состояние опьянения не установлено».

Должностное лицо - старший инспектор ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., допрошенный в судебном заседании 16 декабря 2021 года, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, суду показал, что ранее с Якубовым Р.Д. по службе, в быту не встречался, оговаривать Якубова Р.Д. оснований не имеется, личных неприязненных отношений к Якубову Р.Д. не испытывает.

Пояснил, что признаки опьянения, имевшиеся у Якубова Р.Д. при остановке транспортного средства, отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе об административном правонарушении. В связи с наличием признаков опьянения предложил Якубову Р.Д. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Якубов Р.Д. отказался. В связи с его отказом потребовал от Якубова Р.Д. проехать в медицинское учреждение гор. Симферополя для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Якубов также ответил отказом, вся процедура зафиксирована на видео, предоставленное в материалы дела. Полагает, что его требования были законными, поскольку законодательство, регулирующее процедуру прохождения медицинского освидетельствования, не содержит ограничений по территориальному признаку нахождения медицинского учреждения, куда направляется водитель.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностного лица, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Якубова Р.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Якубова Р.Д. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Якубова Р.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82АП № 128258 от 28.09.2021, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 031473 от 28.09.2021 (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № 617544 от 28.09.2021 с собственноручной записью Якубова Р.Д об отказе (л.д.3);

- письменными объяснениями Якубова Р.Д. от 28.09.2021 ( л.д.4);

- рапортом должностного лица от 28.09.2021 ( л.д.5);

- обязательством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о передаче ей транспортного средства – автомобиля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.6);

- сведениями о ранних привлечениях Якубова Р.Д. по главе 12 КоАП РФ (л.д.7-8);

-видеодиском с 4 видеофайлами, просмотренными в судебном заседании, из которого следует, что Якубову Р.Д. должностным лицом - старшим ИДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» разъяснены ему (Якубову Р.Д.), его права и обязанности как лицу, привлекаемому к административной ответственности. Якубов Р.Д. подтвердил, что управлял указанным в протоколе об административном правонарушении, автомобилем. Факт управления Якубовым Р.Д. транспортным средством и факт остановки его транспортного средства сотрудником ГИБДД подтверждается видеозаписью. Старший ИДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»отстранил Якубова Р.Д. от управления транспортным средством, ему озвучены признаки опьянения, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора, на что Якубов Р.Д. отказался. Ему предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, на что Якубов Р.Д. отказался, при этом упомянул, что в Симферополь не поедет. Ему разъяснены последствия данного отказа в виде административной ответственности. При этом претензий к сотруднику полиции Якубов Р.Д. не высказывает (л.д.10).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Якубова Р.Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Якубовым Р.Д. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Якубова Р.Д. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Представленный Якубовым Р.Д. в материалы дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 623 от 28 сентября 2021 года, который был выдан по результатам пройденного им самостоятельно обследования, не имеет правового значения для настоящего дела об административном правонарушении, поскольку объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На основании части 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу. Указанные требования закона сотрудниками полиции были выполнены в полном объеме, сведения о видеозаписи имеются во всех процессуальных документах, диск с видеозаписями находится в материалах дела и был непосредственно просмотрен судом в присутствии Якубова Р.Д. Согласно ч.1-2 ст.26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Видеозапись полностью отражает все сведения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении, и не опровергается объяснениями, данными Якубовым Р.Д. в судебном заседании.

Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Якубова Р.Д., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела (протокола об административном правонарушении и видеозаписи), основанием полагать, что водитель Якубов Р.Д. на момент остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС признака опьянения –резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно разъяснениям пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и подтверждается видеозаписью (л.д. 3).

Суд критически относится к доводам Якубова Р.Д. о незаконности требования должностного лица о направлении в медицинское учреждение города Симферополя, а не города Ялты. Следует отметить, что ни КоАП РФ, ни Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, не предусмотрено право выбора лицом, управляющим транспортным средством, медицинского учреждения для проведения медицинского освидетельствования.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, что подтверждается видеозаписью.

Факт управления транспортным средством Якубовым Р.Д. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Якубова Р.Д. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Якубова Р.Д., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Якубову Р.Д. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать виновным **Якубова Рустема Джаферовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

Наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю ); ИНН получателя – 9102003230, КПП получателя – 910201001, номер счета получателя платежа –03100643000000017500; наименование банка получателя – Отделение Республика Крым Банка России; к/с 40102810645370000035; БИК – 013510002; ОКТМО – 35701000, код классификации доходов бюджета – 18811601123010001140; УИН: 18810491215000007614, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия (постановление № 5-99-1/2022 от 20.01.2022)

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Якубова Р.Д. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева