Дело № 5-99-5/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 06 февраля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Клушина А.А.,

представителя Зымалева В.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении **Клушина Андрея Александровича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», работающего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, проживающего по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Клушин А.А., 03.07.2019 в 14-45 часов на 688 км + 500 м автодороги «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управлял транспортным средством – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор - «Юпитер-К» № 006006, срок поверки до 15.07.2019, а также отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Клушин А.А. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, указав, что ему не было предложено пройти медицинское освидетельствование, сотрудники ДПС не показывали ему прибор для освидетельствования на месте, что лишило его возможности пройти освидетельствование на месте, также должностным лицом неверно указан пункт ПДД РФ, который нарушил Клушин А.А. Протокол об административном правонарушении отличается от копии протокола, которая была вручена Клушину А.А., что свидетельствует о незаконном и необоснованном привлечении к административной ответственности, у должностных лиц не имелось достаточных оснований полагать о том, что в инкриминируемый период он находился в состоянии какого-либо опьянения, в связи с чем, и не имелось оснований для его направление на освидетельствование, просил производство по делу прекратить.

Представитель Зымалев В.В. в судебном заседании полностью поддержал своего доверителя, просил производство по делу прекратить, в связи с его незаконным и необоснованным привлечением к административной ответственности.

Должностное лицо - инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенный в судебном заседании, пояснил, что Клушин А.А. 03.07.2019 в 14-45 часов на 688 км + 500 м автодороги «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управлял транспортным средством – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ,. Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Клушина А.А. не имеется, при составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Никаких оснований оговаривать Клушина А.А. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было.

Также суду сообщил, что в протоколе ошибочно указан п. 2.1.2 ПДД РФ, вместо п. 2.3.2 ПДД РФ, однако описание правонарушения полностью свидетельствует о нарушении Клушиным А.А. п. 2.3.2 ПДД РФ, что подтверждается другими материалами дела, и не влияет на доказанность вины Клушина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП, и не изменяет объем предъявленного ему правонарушения. Относительно различий в протоколе об административном правонарушении и копии протокола об административном правонарушении у лица, суду пояснил, что копия протокола об административном правонарушении изготавливается «под копирку», и в данном случае не произошло копирование слов «видеозапись», а также «время составления протокола».

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его представителя, должностного лица, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Клушина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Клушина А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, (в ред. Федерального закона от 31.12.2014 N 528-ФЗ) влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 03.07.2019 в 14-45 часов на 688 км + 500 м автодороги «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» (пост «Ангарский перевал»), Клушин А.А. управлял транспортным средством – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор - «Юпитер-К» № 006006, срок поверки до 15.07.2019, а также отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Клушина А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 049995 от 03.07.2019, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 006926 от 03.07.2019 (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 597446 от 03.07.2019 (л.д.4);

- карточкой операции с ВУ на имя Клушина А.А. (л.д. 5);

- сведениями о ранних привлечениях Клушина А.А. по главе 12 КоАП РФ (л.д. 6);

- копией водительского удостоверения на имя Клушина А.А. (л.д.7);

- видеозаписью обстоятельств административного правонарушения (л.д. 8);

- справкой от 17.10.2019 (л.д.23);

- расстановкой постов и маршрутов патрулирования нарядов отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на 03.07.2019

( л.д.65-68);

- свидетельством поверки на прибор Юпитер-К№ 006006, срок поверки до 15.07.2019 (л.д.69);

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Клушина А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Для подтверждения доводов, изложенных Клушиным А.А. и его представителя, в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им (защитником) были заявлены ходатайства о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении -«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а также неоднократно инспектора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

Все заявленные ходатайства Клушина А.А. были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Согласно положениям п.1 ст.2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Клушиным А.А. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Клушина А.А. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Клушина А.А. и его представителя о необоснованном составлении протокола об административном правонарушении – голословны и необоснованы, не основаны на нормах закона и отвергаются судом, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

 Доводы Клушина А.А. и его представителя о том, что ему не предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, являются ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности и опровергаются вышеизложенными доказательствами, в том числе приобщенной видеозаписью, из которой усматривается, что Клушину А.А. предлагали пройти освидетельствование, как на месте с помощью прибора Алкотектор - «Юпитер-К» № 006006, так и в медицинском учреждении, однако Клушин А.А. отказался от прохождения освидетельствования. Поэтому данный довод противоречит вышеизложенным доказательствам.

К доводам Клушина А.А. и его представителя о том, что инспектор ДПС неверно указал в протоколе пункт ПДД РФ, суд относится критически, так как вопрос относительно пункта ПДД РФ, который нарушил Клушин А.А., равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлению по делу об административном правонарушении, обсуждался при рассмотрении дела, в результате чего все юридически значимые по делу об административном правонарушении обстоятельства были установлены судом полно и верно. Описка в протоколе относительно пункта ПДД РФ не опровергает событие административного правонарушения и вину Клушина А.А. в его совершении.

Довод Клушина А.А. и его представителя о несоответствии протокола об административном правонарушении и копии, врученной Клушину А.А. в части отсутствия в его копии слова «видеозапись» и времени составления протокола судом отклоняется в силу следующего.

Согласно ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В протоколе 82АП № 049995, составленном 03.07.2019 в отношении Клушина А.А., указаны все существенные сведения, предусмотренные ст.28.2 КоАП РФ. Отсутствие слова «видеозапись» в копии протокола не является его существенным недостатком, поскольку в остальных документах, составленных должностными лицами ГИБДД в присутствии Клушина А.А. и с его участием (л.д.3,4) упоминание о проводимой видеозаписи имеется, видеодиск с записью в материалах дела имеется (л. д.8), в судебном заседании в присутствии Клушина А.А. видеозапись обозревалась, ходатайств о признании данной видеозаписи недопустимым доказательством по делу Клушиным А.А. и его представителем не заявлялось. Данные доводы относятся и к отсутствию времени составления протокола в копии протокола, врученного Клушину А.А., так как данный недостаток не относится к числу существенных, повлиявших на установление события и вины Клушина в совершенном правонарушении. Время совершения правонарушения и обстоятельства, связанные со временем составления процессуальных документов Клушиным А.А. не оспаривались.

Таким образом, суд полагает, что материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

 Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Клушина А.А., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390) утвержден «Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Согласно п. 6 «Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Клушин А.А. на момент остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается, в том числе, управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Несогласие Клушина А.А. и его представителя с имеющими в деле доказательствами и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Клушина А.А. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме.

Все доводы Клушина А.А. и его представителя направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Клушина А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления транспортным средством Клушиным А.А. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Клушина А.А. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Клушина А.А., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Клушину А.А. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать виновным **Клушина Андрея Александровича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**: *наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); ИНН получателя – 9102003230, КПП получателя – 910201001, номер счета получателя платежа – 40101810335100010001; наименование банка получателя – отделение по Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ; банковский идентификационный код – 043510001; ОКТМО – 35701000, код классификации доходов бюджета – 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН: 18810491196000010289, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.*

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Клушина Андрея Александровича сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

**Мировой судья: О.В. Переверзева**

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**