Дело № 5-99-6/2022

УИД 91 MS0099-01-2021-001585-04

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 02 марта 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Абдулжелилова Мурада Маликмагомедовича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

Установил:

Абдулжелилов М.М. 28.11.2021 года в 11 часов 19 минут на 721 км автодороги «Граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством – автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении при отказе от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектор Юпитер-К» № 006004 на месте остановки транспортного средства, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Абдулжелилов М.М. не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания ( л.д.71,74-76),на личном участии не настаивал, ходатайств не заявлял.

Защитник «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в материалы дела ходатайство об отложении судебного заседания (л.д.72), которое судом отклоняется ввиду его необоснованности и с учетом соблюдения срока рассмотрения данного дела. После ознакомления с материалами дела, направил письменное ходатайство об истребовании доказательств, в котором изложил несогласие Абдулжелилова М.М. с инкриминируемым правонарушением, ссылаясь на давление со стороны сотрудников ГИБДД и отсутствии оснований для направления его на медицинское освидетельствование ( л.д.34-36).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Абдулжелилова М.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

 Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Абдулжелилова М.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Абдулжелилова М.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-протоколом об административном правонарушении 82 АП № 128382 от 28.11.2021 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 033207 от 28.11.2021 года (л.д.2);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № 619352 от 28.11.2021 года (л.д.3);

-копией постановления по делу об административном правонарушении № 18810082210000046630 от 28.11.2021 года (л.д.4);

- копией водительского удостоверения Абдулжелилова М.М., копией свидетельства о регистрации ТС (л.д.6);

- письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д.8);

-ходатайством Абдулжелилова М.М. (л.д.9);

-карточкой операции с водительским удостоверением (л.д.10);

-карточкой учета транспортного средства (л.д.11);

-справкой инспектора группы по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ( л.д.12);

-рапортом должностного лица от 28.11.2021 года (л.д.13);

-видеодиском с тремя видеофайлами, из которых следует, что сотрудниками ГИБДД остановлен автомобиль «Лада 217030», государственный регистрационный знак Р 541 ЕЕ 07 (1 файл). Абдулжелилову М.М. в служебном автомобиле ДПС разъяснены должностным лицом- инспектором ДПС ОСР ГИБДД МВД по Республике Крым «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» права и обязанности как лицу, привлекаемому к административной ответственности, он (Абдулжелилов) отстранен от управления транспортным средством, ему озвучены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора, на что Абдулжелилов ответил отказом. Ему предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, на что Абдулжелилов отказался, ему разъяснены последствия данного отказа в виде административной ответственности, озвучены виды наказания по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом Абдулжелилов не отрицает факт управления транспортным средством, поясняет, что накануне ночью употреблял алкоголь, соглашается, что от него исходит запах алкоголя. Претензий к сотрудникам полиции не высказывает (2 файл). Абдулжелилова знакомят с составленным в отношении него протоколом об административном правонарушении, предлагают внести в него свои письменные объяснения, выдают копии всех составленных в отношении него процессуальных документов (3 файл)(л.д. 14);

-сведениями о ранних привлечениях Абдулжелилова М.М. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д.15).;

-копией книги выдачи и приема средств связи, технических средств (л.д.57-59)

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Абдулжелилова М.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных защитником Остапенко , в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им (защитником) было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и истребовании копии журнала выдачи и приема средств связи, технических средств. Заявленное ходатайство защитника было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Должностное лицо-инспектор ДПС «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебное заседание не явился ввиду наличия неотложного служебного задания по обеспечению безопасности дорожного движения ( л.д.77). Истребованные материалы поступили в материалы дела.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Абдулжелиловым М.М. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Абдулжелилова М.М. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защитника Абдулжелилова М.М о том, что он испытывал давление со стороны сотрудников ГИБДД, а также на отсутствие оснований для направления его на медицинское освидетельствование, по мнению суда, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе приобщенной видеозаписью, на которой Абдулжелилов М.М. сообщает об употреблении им накануне алкоголя, признает, что от него исходит запах алкоголя изо рта. При этом должностное лицо разговаривает корректно, разъясняет права, ответственность, спокойно ждет ответа Абдулжелилова М.М. на заданные ему вопросы. Все процессуальные документы составляются в присутствии Абдулжелилова М.М., что также отражено на видеозаписи.

 Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Абдулжелилова М.М., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела (протокола об административном правонарушении и видеозаписи), основанием полагать, что водитель Абдулжелилов М.М. на момент остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. То обстоятельство, что у должностного лица имелись основания полагать о нахождении Абдулжелилова М.М. в состоянии опьянения, подтверждается составленными процессуальными документами и видеозаписью.

Согласно разъяснениям пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа, собственноручно написанного Абдулжелилова М.М., зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3).

Несогласие защитника с имеющими в деле доказательствами и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Абдулжелилова М.М. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме.

Какие-либо сомнения в виновности Абдулжелилова М.М. материалы дела не содержат.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Нарушений гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

Факт управления транспортным средством Абдулжелиловым М.М. при составлении процессуальных документов не оспаривался.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

 Признать виновным **Абдулжелилова Мурада Маликмагомедовича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

 **Наименование получателя платежа** – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); **ИНН** получателя – 9102003230, **КПП** получателя – 910201001, **номер счета получателя платежа** – 03100643000000017500; **наименование банка получателя** – Отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым гор. Симферополь; к/с 40102810645370000035; **БИК** – 013510002; **ОКТМО** – 35701000, **код классификации доходов бюджета** – 18811601123010001140; **УИН**: 18810491215000009172, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия (постановление № 5-99-6/2022 от 02.03.2022.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Абдулжелилова М.М. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева