Дело № 5-99-7/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 15 января 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КоАП РФ, в отношении должностного лица – **Белошицкого Павла Александровича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Из протокола об административном правонарушении № 011711 от 10.12.2018 следует, что, Белошицкий П.А., являясь должностным лицом – индивидуальным предпринимателем,юридический адрес: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не предоставил в отдел экологического надзора по г. Ялте в трехдневный срок с момента получения определения об истребовании сведений запрашиваемые сведения по делу об административном правонарушении №2287 от 18.10.2018, тем самым нарушил ст. 26.10 КоАП РФ, ч. 1 ст. 66 Федерального закона от 10.01.2002 года №7- ФЗ "Об охране окружающей среды". Действия ИП Белошицкого П.А. были квалифицированы по ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Белошицкий П.А. в суд не явился, извещен своевременно, надлежащим образом, правом участия не воспользовался, на личном участии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C2653175C4B429B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637DAED43I9C2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637D8EB42I9C5M) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679IDC9M) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.) суд полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Изучив материалы дела, оценив все собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, наступает в случае непредставления или несвоевременного представления в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, статьей 8.32.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, частью 1 статьи 14.46.2, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2.1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5.1, 19.7.5.2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.8, 19.8.3 КоАП РФ.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде.

Статья 19.7 КоАП РФ носит общий характер в отличие от статей, в которых совершаемые правонарушения законодательством отнесены к определенному предмету правовых отношений. При наличии в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях статьи со специальным составом правонарушение должно квалифицироваться по этой статье.

Согласно ст. 26.10 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления указанных сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить об этом в письменной форме судью, орган, должностное лицо, вынесших определение.

Умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, должны быть квалифицированы по ст. 17.7 КоАП РФ.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что основанием для истребования в трехдневный срок запрашиваемых сведений послужило проводимое должностным лицом административное расследование по делу об административном правонарушении № 2287 от 18.10.2018, согласно определения об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении от 12.11.2018 № 2432 (л.д.1).

Таким образом, в действиях ИП Белошицкого П.А. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, то есть умышленное невыполнение законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействия) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Составы правонарушений, предусмотренных статьями 19.7, 17.7 КоАП РФ, несмотря на сходство, имеют различный родовой объект посягательства, предусмотрены разными главами КоАП РФ.

Кроме того, санкция, установленная ст. 17.7 КоАП РФ, содержит более строгую меру наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ст. 19.7 КоАП РФ. Следовательно, переквалификация в данном случае ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Поскольку указанные правонарушения имеют разные родовые объекты посягательства, и при этом переквалификация повлечет за собой ухудшение положения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, мировой судья не вправе переквалифицировать действия ИП Белошицкого П.А. со ст. 19.7 КоАП РФ на ст. 17.7 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=FEFF19213AA9B6D4E9A576F0748C79213CDF1C80957F51EC0B64459D8D0B7595CEF2635258C0796E98F16BBD9CEB77715AFA5A05605FjDUEL) КоАП РФ, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=FEFF19213AA9B6D4E9A576F0748C79213CD01589917A51EC0B64459D8D0B7595CEF2635150CE746E98F16BBD9CEB77715AFA5A05605FjDUEL) КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя Белошицкого Павла Александровича по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**