Дело № 5-99-8/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 10 февраля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Гансевского С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении – **Гансевского Сергея Николаевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», пенсионера, женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, адрес регистрации и проживания: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

28 апреля 2019 года в 19-00 часов Гансевский С.Н., находясь в акватории Черного моря, во внутренних морских водах РФ, в районе набережной в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в г. Ялта, Республики Крым, изымал запрещенные орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов, а именно две ловушки типа «морд» из акватории Черного моря, при этом водные биоресурсы добыты не были. Своими действиями Гансевский С.Н. нарушил ч. 4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.54.2 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 01 августа 2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

В судебное заседание Гансевский С.Н. не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, на личном участии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял, направил для участия в деле своего представителя Терещенко Е.В.

Ранее в судебном заседании 15.01.2020 свою вину в совершении административного правонарушения не признал, суд пояснил, что он действительно 28.04.2019 в районе 19-00 часов по месту своего жительства в районе набережной в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в г. Ялта, Республики Крым, изымал из воды две ловушки типа «морд», однако он делал это без какого-либо умысла, а исключительно с целью обезопасить себя, своих внуков и других граждан от возможной травмы при купании в море, а также иных возможных опасных последствий. Просил суд производство по делу прекратить в виду отсутствия состава административного правонарушения.

При этом пояснял, что протокол об административной ответственности при нем не составлялся, запись о его отказе от подписи в протоколе недействительна, поскольку он не отказывался подписывать, свидетелей произошедшего, заявленных в протоколе, он не видел.

Представитель Гансевского С.Н. Терещенко Е.В. по доверенности доводы Гансевского С.Н. поддержала, просила прекратить производство по делу.

Должностное лицо - государственный участковый инспектор РФ по ГК в сфере охраны МБР «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенный в судебном заседании 15.01.2020, пояснил, что 28 апреля 2019 года в 19-00 часов Гансевский С.Н., находясь в акватории Черного моря, во внутренних морских водах РФ, в районе набережной в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в г. Ялта, Республики Крым, изымал запрещенные орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов, а именно две ловушки типа «морд» из акватории Черного моря, при этом водные биоресурсы добыты не были. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности. Протокол об административном правонарушении составлял он в присутствии Гансевского С.Н., последний отказался данный протокол подписывать. Никаких оснований оговаривать Гансевского С.Н. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе, либо в быту не было.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что вина Гансевского С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Часть 2 статьи [8.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.17_3/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 (ред. от 31.10.2017) "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ либо по части 2 статьи 253, статьям 256, 258.1 УК РФ.

Квалификации по части 2 статьи 8.37 КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по части 2 статьи 8.37 КоАП РФ, если будет установлен и подтвержден указанными в части 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п. 54.2 «Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна" в целях исключения использования гражданами обнаруженных ими в водных объектах рыбохозяйственного значения запрещенных Правилами рыболовства орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, а также незаконно добытых запрещенными орудиями добычи (вылова) водных биоресурсов, **изъятие из водных объектов таких орудий добычи (вылова) допускается только в присутствии лиц, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов и/или государственный контроль в сфере охраны морских биоресурсов.**

В ходе контрольно-проверочных мероприятий, водных биологических ресурсов при Гансевском С.Н. обнаружено не было.

Факт совершения Гансевским С.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ и его вина в совершении правонарушения, подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

- сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от 28.04.2019 (л.д. 7-8);

- протоколом об изъятии вещей и документов от 28.03.2019 (л.д. 1-2);

-фототаблицей (л.д. 3-4);

-письменными объяснениями Гансевского С.Н. от 28.04.2019 (л.д.6);

- актом приема-передачи изъятых вещей от 30.04.2019 (л.д. 10);

- показаниями допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который суду пояснил, что действительно 28.04.2019 в районе 19-00 часов Гансевский С.Н., в районе набережной в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» г. Ялта, Республики Крым, доставал две ловушки типа «морд» из акватории Черного моря, при этом водные биоресурсы добыты не были.

- показаниями допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который пояснил, что увидел Гансевского С.Н. уже после того, как должностное лицо «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» обнаружил Гансевского С.Н. на набережной «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который доставал из воды ловушки типа «морд». При нем Гансевский С.Н. объяснял, что ловушки ему не принадлежат. После чего он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») остался рядом с ловушками,а должностное лицо «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ушел вместе с Гансевским С.Н. составлять протокол об административном правонарушении, в котором свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» потом расписался.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Гансевского С.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Гансевский С.Н. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:  [нарушение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282055/#dst100028) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/b341f6b35547ecc144efe9b5af5bfe3c57c31269/#dst6479) настоящего Кодекса.

К доводам Гансевского С.Н. о необоснованном привлечении к административной ответственности суд относится критически, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания, указанные обстоятельства по сути являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Несогласие Гансевского С.Н. с имеющими в деле доказательствами и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Гансевского С.Н. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме.

Все доводы Гансевского С.Н. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Гансевского С.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Гансевского С.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Гансевского С.Н. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:  [нарушение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282055/#dst100028) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/b341f6b35547ecc144efe9b5af5bfe3c57c31269/#dst6479) настоящего Кодекса.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Гансевского С.Н. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде раскаяния, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Санкция штрафного характера должна отвечать вытекающим из Конституции РФ принципам справедливости и соразмерности, ее дифференциации в зависимости от тяжести содеянного, иных обстоятельств, обуславливающих при применении публично-правовой ответственности, принципов индивидуализации, целесообразности применения наказания.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа, также судом должны быть приняты меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ), а также во избежание повторного совершения административного правонарушения - орудие совершения административного правонарушения: орудие лова ловушки типа «морд» - 2 шт. подлежит конфискации.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

 Частью 1 статьи 32.4 КоАП РФ установлено, что постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 8.37, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гансевского Сергея Николаевича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000,00 (две тысячи) рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения.

Орудие совершения административного правонарушения: орудие лова ловушки типа «морд» - 2 шт., хранящееся в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» – конфисковать в собственность субъекта Российской Федерации.

Возложить постановление судьи о конфискации вещей, явившихся орудием совершения административного правонарушения на УФССП по Республике Крым ОСП по г. Ялте.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

*Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28.*

*Получатель: УФК по РК (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, счет– 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ; БИК – 043510001; ОКТМО 35729000; код классификации доходов бюджета – 828 116 01083 01 0037 140; наименование платежа - штрафы за нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира*

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**