Дело № 5-99-12/2022

УИД 91MS0099-01-2021-001632-57

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 09 февраля 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Дергунова С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении  **Дергунова Сергея Юрьевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дергунов С.Ю. 12.12.2021 в 15 часов 20 минут по адресу г. Ялта, пгт. Массандра, ул. Умельцев, около д. 1М, управлял транспортным средством – автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в нарушение [пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) Правил дорожного движения, в состоянии алкогольного опьянения, согласно результата теста прибора «Алкотестер 6810» № ARYN 0846, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 1,24 мг/л, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=1463186C48128B9A126B9D155FF7B077094117B009E7C462FA9791B07D5D6903D46493E53DEEDEB4EDL0J), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Дергунов С.Ю. вину в совершении данного правонарушения не признал, пояснил, что он находился в автомобиле с заглушенным двигателем, распивал спиртные напитки. Выйдя из автомобиля, он направился в ближайший магазин, купил пива и вернулся к своему автомобилю, рядом с которым стояли сотрудники ГИБДД. Они спросили у него, чей это автомобиль, попросили предоставить документы. Поскольку паспорта у него с собой не было, сотрудники ГИБДД повезли его домой по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Дома находилась его (Дергунова) супруга, которая отдала им его паспорт, но дома составлять документы сотрудники ГИБДД отказались, взяв паспорт, повезли его в ГИБДД гор. Ялта на ул. Сеченова. В служебном автомобиле ГИБДД предложили ему продуть алкотектор, и поскольку он был в состоянии сильного алкогольного опьянения, он согласился и отвечал на вопросы сотрудников ГИБДД об управлении им транспортным средством утвердительно, хотя управлял автомобилем до того, как употребил алкоголь.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по гор.Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» предупрежденный судом об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что по линии 102 поступил сигнал о ом, что автомобиль «ВАЗ» скатился задним ходом и врезался в подпорную стенку в пгт.Массандра на ул.Умельцев. Приехав на место вызова, он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».) с напарником увидели автомобиль, в котором за рулем спал человек. Они попросили предъявить его документы, он показал водительское удостоверение без категории «В». При этом у него были признаки опьянения- запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. Поскольку первоначально протокол составлялся по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, необходим был паспорт водителя, в связи с чем они проехали вместе с Дергуновым к нему домой, взяли его паспорт, а затем проводили процедуру освидетельствования на состояние опьянения путем продутия алкотектора. При этом Дергунов С.Ю. отвечал на вопрос об управлении им транспортным средством утвердительно, иных пояснений не давал, возражений не высказывал, с результатами продутия алкотектора был согласен.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Дергунова С.Ю. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Также пояснил, что водителю Дергунову С.Ю. были разъяснены все его права и обязанности.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В силу п. 2.7 Правил Дорожного движения РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дергунова С.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством [водителем](consultantplus://offline/ref=3E44BF2606C1F2B630B66E15BAB8312BA1090A84BDB62AA476E5EE55FBB7A671D3AEA67834FD96F7FA4AAD67BA9D7E49A49EF426A2ACE5B4q1PCL), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3E44BF2606C1F2B630B66E15BAB8312BA1030C87BCB72AA476E5EE55FBB7A671D3AEA67834FE95F1F54AAD67BA9D7E49A49EF426A2ACE5B4q1PCL), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Выслушав Дергунова С.Ю., должностное лицо, исследовав представленные материалы дела, просмотрев в судебном заседании видеозапись, мировой судья приходит к убеждению, что вина Дергунова С.Ю. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-протоколом об административном правонарушении 82 АП № 138919 от 12.12.2021, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д. 1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 028900 от 12.12.2021 (л.д.2);

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 010349 от 12.12.2021 с результатами чека прибора «Алкотестер 6810» № ARYN -0846: наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 1,24 мг/л (л.д.3,4);

-протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 060548 от 12.12.2021 (л.д.7);

-сведениями об отсутствии у Дергунова С.Ю. фактов привлечений к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 8);

-карточкой операции с водительским удостоверением (л.д.9);

-справкой инспектора ОГИБДД УМВД России по гор. Ялте ( л.д.10);

-видеодиском с двумя видеозаписью обстоятельств правонарушения, из которых следует, что Дергунову С.Ю. должностным лицом разъясняются его права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, составляются в его присутствии процессуальные документы, на вопрос управлял ли он транспортным средством Дергунов отвечает утвердительно, претензий к сотрудникам ГИБДД не высказывает, объяснений не дает (л.д.11).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Дергунова С.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных Дергуновым С.Ю. в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, им было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС Онищука А.В. Заявленное ходатайство было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Действия Дергунова С.Ю. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2211972B898A87B6A60409D5F6B0FF81BF2AF662F10BD3DD1738F59A49BCEFB9CBDF1B3330763C1FD4t7J), поскольку, согласно абзацу второму п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями (подкатегориями) транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории (подкатегории), то его действия подлежат квалификации соответственно по [части 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=96BF5B813E8CDCB17A215AA6B87A32DE184287C3D3F45694297DC355C5E9C8C3C19ABC79153FC65802AFCC4005D640529F6F88F34448fCF4I) КоАП РФ, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и по [части 1 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=96BF5B813E8CDCB17A215AA6B87A32DE184287C3D3F45694297DC355C5E9C8C3C19ABC7E113ACF5656F5DC444C83444C967396F35A48C6A0fEF1I) КоАП РФ в связи с управлением транспортным средством в отсутствие соответствующего права.

Довод Дергунова С.Ю. о том, что он не управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе, приобщенной видеозаписью, на которой Дергунов С.Ю. не сообщает сотрудникам полиции о том, что не управлял транспортным средством, при этом соглашается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Напротив, прямо и утвердительно отвечает на вопрос должностного лица и признает факт управления им конкретным озвученным должностным лицом транспортным средством, при этом соглашается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В протоколе об административном правонарушении также не указывает на факт неуправления им транспортным средством. На вопросы суда о причинах своего поведения в момент составления процессуальных документов поясняет причину утвердительных ответов на вопросы должностного лица о факте управления им транспортным средством состоянием алкогольного опьянения.

Объяснения Дергунова С.Ю. о неуправлении им транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения опровергаются вышеизложенными доказательствами по делу. Они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Дергунова С.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Какие-либо сомнения в виновности Дергунова С.Ю. материалы дела не содержат.

Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Дергунова С.Ю., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Нарушений гарантированных [Конституцией](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF098AC1D24B2C830E016C858Y6t6M) РФ и [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B64FE61Y6t3M) КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в [ст. ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B66FD63Y6t6M), [1.6](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B66FD62Y6t3M) КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л :**

Признать **Дергунова Сергея Юрьевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

Наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, р/сч. – 03100643000000017500; наименование банка получателя – Отделение Республика Крым Банка России; БИК – 013510002; ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 18811601123010001140; УИН: 18810491211200005425, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия (постановление № 5-99-12/2022 от 09.02.2022.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, **административный штраф должен быть уплачен** лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. **В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления** о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Дергунова С.Ю. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева