Дело № 5-99-14/2025

УИД 91 MS0099-01-2024-002533-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 30 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу – Ветохина С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении: **Ветохина Сергея Юрьевича**, "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

13.12.2024 в 20 часов 55 минут по адресу: г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", водитель Ветохин С.Ю., управляя транспортным средством – автомобилем «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», государственный регистрационный знак "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора алкотектора, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Ветохин С.Ю. свою вину в совершении административного правонарушения признал, факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривает, однако пояснил , что был трезв, очень торопился домой, где был его больной ребенок и жена, которые вернулись из больницы, и поэтому под давлением сотрудников ГАИ отказался от прохождения медицинского освидетельствования, однако после завершения всей процедуры проехал самостоятельно в медицинское учреждение и прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое установлено не было. Считает, что ввиду неразъяснения ему должностным лицом всех последствий отказа от прохождения процедуры медицинского освидетельствования, он отказался от нее.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо - старший инспектор ДПС ГАИ УМВД России по г.Ялте "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Ю.А. показал, что 13 декабря 2024 года он , неся службу в составе экипажа в пгт.Гурзуф, остановил транспортное средство под управлением Ветохина С.Ю., у которого были выявлены признаки опьянения -запах алкоголя изо рта. В связи с этим Ветохин С.Ю. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены его права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, после чего ему было предложено продуть алкотектор, на что Ветохин ответил отказом. Данный отказ послужил основанием для требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Ветохин также ответил отказом.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Ветохина С.Ю. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Допрошенный в судебном заседании 16 января 2024 года свидетель "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"И.В. показал, что является знакомым Ветохина С.Ю., находится с ним в товарищеских отношениях. 13 декабря 2024 года около 21 часа ему позвонил Ветохин и сообщил, что его остановили сотрудники ГАИ. Он ("ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ") быстро собрался и приехал к месту остановки транспортного средства Ветохина, после чего потребовал от сотрудников ГАИ дать Ветохину продуть алкотектор, на что сотрудники ГАИ пояснили, что уже поздно продувать алкотектор, так как все процессуальные документы об отказе от прохождения освидетельствования составлены. Ввиду этого он ("ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ") отвез Ветохина в наркологию, где состояние его опьянения не было установлено.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Ветохина С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ветохина С.Ю. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Ветохина С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 271376 от 13.12.2024, составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ с указанием обстоятельств его совершения (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 066832 от 13.12.2024 (л.д.2);

- протоколом 82 МО № 024269 от 13.12.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с записью об отказе (л.д.3);

-подпиской о разъяснении Ветохину прав и обязанностей лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении с подписью Ветохина С.Ю. о разъяснении ( л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства 82ПЗ № 078163 от 13.12.2024 (л.д.5);

-карточкой операции с водительским удостоверением Ветохина С.Ю. (л.д. 8);

-сведениями о ранних привлечениях привлечения Ветохина С.Ю. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 7);

-справкой инспектора ИАЗ ГАИ УМВД России по г. Ялте (л.д.9);

-видеодиском с видеозаписью обстоятельств совершенного правонарушения, просмотренной в судебном заседании в присутствии Ветохина С.Ю. и должностного лица, из которой следует, что в служебном автомобиле инспектор ГАИ "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Ю.А. устанавливает личность водителя Ветохина С.Ю., маршрут его движения перед остановкой, озвучивает Ветохину имеющиеся у него признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, отстраняет его от управления транспортным средством, разъясняет ему права, предлагает продуть алкотектор, на что Ветохин отвечает отказом, затем требует от Ветохина проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Ветохин также отвечает отказом и собственноручно заносит отказ в протокол. Причин отказа должностному лицу не называет, претензий каких – либо в адрес должностного лица не высказывает (л.д.10).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Ветохина С.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных Ветохиным С.Ю., в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им были заявлены ходатайства о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС Машура Ю.А., и свидетеля "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"И.В.

Заявленные ходатайства Ветохина С.Ю. были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 КоАП РФ о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем имеется собственноручная подпись Веитохина С.Ю., копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Нарушений гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Ветохиным С.Ю. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Ветохина С.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения") (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Ветохин С.Ю. на момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения: запах алкоголя изо рта.

Согласно разъяснениям пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Довод Ветохина С.Ю. о том, что ему не были разъяснены его права, на него осуществлялось психологическое давление со стороны сотрудников ГАИ, по мнению суда, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе, приобщенной видеозаписью, на которой Ветохину С.Ю. разъясняются его права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. При этом никаких жалоб на действия данного сотрудника не высказывал, в дальнейшем также не подавал.

Довод Ветохина С.Ю. о его трезвом состоянии со ссылкой на представленный им в материалы дела акт медицинского освидетельствования № 298 от 13 декабря 2024 года ( в период времени с 22.41 часов до 23.55 часов) судом отклоняется, поскольку им был заявлен отказ от прохождения медицинского освидетельствования по требованию должностного лица, ввиду чего и был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Управление транспортным средством в состоянии опьянения, которое могло быть оспорено вышеуказанным актом, ему должностным лицом не вменяется.

При этом пояснения Ветохина С.Ю. о причинах его отказа от медицинского освидетельствования по причине стресса ввиду нахождения больной дочери дома и желания поскорее привезти домой лекарства, опровергаются его же поведением, выразившимся в том, что он после окончания всей процедуры и подписания процессуальных документов поехал не домой, а в медицинское учреждение проходить самостоятельное освидетельствование на состояние опьянения, что сам пояснял в судебном заседании.

Суд критически относится к показаниям свидетеля Долгопятого И.В., поскольку он не присутствовал при остановке транспортного средства под управлением Ветохина и прибыл к месту остановки уже после окончания процедуры направления Ветохина на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и после составления всех процессуальных документов.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, могут являться свидетелями по делам об административных правонарушениях. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Все доводы Ветохина С.Ю. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Ветохина С.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Какие-либо сомнения в виновности Ветохина С.Ю. материалы дела не содержат.

Факт управления транспортным средством Ветохиным С.Ю. при рассмотрении дела не оспаривался.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, судом расценивается признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Ветохина С.Ю., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Ветохину С.Ю. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Ветохина Сергея Юрьевича**, "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"года рождения,виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Ветохина С.Ю. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева