# Дело № 5-99-18/2023

УИД 91MS0099-01-2022-001708-39

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 12 января 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении **Гаевской Е.И. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,**

**У С Т А Н О В И Л:**

**«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** Гаевская Е.И. не оплатила административный штраф в размере 1500,00 рублей, согласно постановления № 18810082220000504603 от 13.09.2022 года, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.16 КоАП РФ, в установленный законом срок, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Гаевская Е.И. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявляла, направила в материалы дела сведения об оплате штрафа.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Исследовав представленные материалы дела, суд приходит к убеждению, что вина Гаевской Е.И. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82АП № 180484 от 06.12.2022 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); сведениями о привлечении Гаевской Е.И. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д.2); карточкой операции с водительским удостоверением ( л.д.3); копией постановления № 18810082220000504603 от 13.09.2022 с отметкой о вступлении в законную силу 24.09.2022 (л.д.5); квитанцией об оплате штрафа.

Совокупность вышеуказанных доказательств судом признается достоверной и достаточной для разрешения настоящего дела.

Действия Гаевской Е.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20. 25 КоАП РФ, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП.

Обязанность уплатить штраф в размере 1500,00 рублей возникла у Гаевской Е.И. со дня вступления постановления от 13 сентября 2022 в законную силу – с 24.09.2022 и подлежала выполнению в шестидесятидневный срок, установленный [частью 1 статьи 32.2](consultantplus://offline/ref=BE00CDF5911CD10AE3EBF9964E681E4643121A3A38CC79683AB1E18221818FC18A3BD889CE121E8857DB5345196A3B3525EE39D44020s8O9J) названного Кодекса. В связи с вышеизложенным, добровольный срок на уплату штрафа Гаевской Е.И. истек 23.11.2022.

Однако в этот срок данная обязанность Гаевской Е.И. не выполнена, штраф оплачен 15.12.2022 года, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/ref=BE00CDF5911CD10AE3EBF9964E681E46411A123A3DCB79683AB1E18221818FC18A3BD883CC1114D752CE421D1768242B24F125D642s2O2J) КоАП РФ.

Вместе с тем согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=73B66C3461881C81FA823CDB57A8E3AA49E9950DD2B460F4C786D2B325AD10D22C08EE324B0D4987FA9BBC5912FC6E28E8EBB8DE4B78E171J2aBO) КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со [статьей 2.9](consultantplus://offline/ref=73B66C3461881C81FA823CDB57A8E3AA49E9950DD2B460F4C786D2B325AD10D22C08EE324B0F4A88FB9BBC5912FC6E28E8EBB8DE4B78E171J2aBO) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 21](consultantplus://offline/ref=73B66C3461881C81FA823CDB57A8E3AA4AE4940BD5B560F4C786D2B325AD10D22C08EE324B0F4A89F89BBC5912FC6E28E8EBB8DE4B78E171J2aBO) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=73B66C3461881C81FA823CDB57A8E3AA49E9950DD2B460F4C786D2B325AD10D22C08EE324B0F4A88FB9BBC5912FC6E28E8EBB8DE4B78E171J2aBO) указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 года № 116-О сформулирована правовая позиция, согласно которой суд с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и других смягчающих обстоятельств, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения, исходя из содержания ст. 2.9 КоАП РФ, является оценочным понятием, право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности, законодатель предоставил правоприменителю.

В ходе судебного разбирательства мировым судьей установлено, что на момент рассмотрения дела штраф, назначенный по постановлению № 18810082220000504603 от 13.09.2022 года, оплачен.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что совершенное Гаевской Е.И. деяние хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Данный вывод мирового судьи, в том числе, не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 26.09.2018 года №5-АД18-62, от 26 сентября 2018 года №5-АД18-61, от 26 сентября 2018 года №5-АД18-60.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 2.9 КоАП Российской Федерации,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отношении **Гаевской Е.И. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Объявить **Гаевской Е.И. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** устное замечание о недопустимости нарушения закона.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В.Переверзева