Дело № 5-99-47/2022

УИД 91MS0099-01-2022-000041-93

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 21 января 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, Возиян С.А., защитника «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Возиян Светланы Александровны**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» привлекаемой в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ,

Установил:

12 января 2022 года в 13 часов 12 минут в гор. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, д.41, водитель Возиян С.А., управляя автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , совершила наезд на гр-на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» 1991 года рождения, оставила место ДТП, участником которого являлась, чем нарушила п.2.5 ПДД РФ, то есть совершила правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Возиян С.А. вину в совершении данного правонарушения не признала, пояснив, что зарегистрирована и проживает на территории ФБГОУ МДЦ «Артек», однако с 27 декабря 2021 года не может попасть к себе домой, где также находится ее престарелая мать, так как через контрольно-пропускной пункт ее на территорию ФБГОУ МДЦ «Артек» не пропускают. 12 января 2022 года, днем, после разговора с начальником службы безопасности Азизовым, который пояснил ей, что в ближайшее время пропуск ей не выдадут, она находилась в нервном и очень расстроенном состоянии, поскольку купила продукты для своей матери, которая не выходит из дома, и хотела отвезти продукты матери. Управляя автомобилем, она подъехала к КПП № 7, через который осуществляется пропуск автотранспортных средств и людей на территорию МДЦ «Артек», остановилась перед шлагбаумом , чтобы взять паспорт и показать сотрудникам Росгвардии, что она проживает на территории лагеря. При этом, находясь в нервном состоянии, забыла поставить машину на ручной тормоз, машина медленно начала катиться. Перед машиной стоял сотрудник Росгвардии, как она впоследствии узнала - «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»который при столкновении бампера ее автомобиля с ним, лег телом на капот ее автомобиля. Она тут же затормозила и машина остановилась. При этом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»самостоятельно встал с капота, никаких повреждений не имел, о них не заявлял. Она (Возиян) вышла из автомобиля, убедилась, что никаких повреждений ни на автомобиле, ни у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»не имеется. При этом она снимала происходящее на свой мобильный телефон. Также Возиян пояснила, что знает, и сотрудники Росгвардии ее неоднократно предупреждали, что стоять перед воротами КПП нельзя, за это ее могут привлечь к административной ответственности по ст.20.18 КоАП РФ, и поэтому, убедившись, что фактически дорожно-транспортного происшествия не произошло, она развернула свой автомобиль и уехала. Также пояснила, что после звонка сотрудника ГИБДД, который позвонил ей на мобильный телефон и просил приехать к КПП, чтобы разобраться в случившемся, она сразу же приехала, написала пояснения, предоставила свои документы. При этом схему совершения административного правонарушения ей на подпись не предоставили, она с ней ознакомилась уже в суде, не согласна. Лишение права управления транспортным средством крайне негативно скажется на нормальном существовании семьи, поскольку автомобиль ей нужен для работы и получения дохода, на ее иждивении находятся двое несовершеннолетних детей.

Защитник Возиян С.А., адвокат «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» поддержала доводы Возиян С.А., просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Возиян С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в связи с тем, что дорожно-транспортного происшествия, в том смысле как оно описано в ФЗ «О безопасности дорожного движения» и в Правилах дорожного движения РФ, фактически не было, поскольку никто не погиб и не был ранен, не были повреждены транспортные средства, не был причинен иной материальный ущерб.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании пояснил, что знал Возиян ранее, до 12 января 2022 года, как женщину, которая неоднократно пыталась проникнуть на территорию ФГБОУ МДЦ «Артек» на своем автомобиле, пользуясь открытым шлагбаумом в момент, когда через КПП проезжали другие автомобили. 12 января 2022 года, он, являясь сотрудником Росгвардии, осуществляя свои должностные обязанности по охране ФГБОУ МДУЦ «Артек», за несколько минут до приезда Возиян С.А., также приехал на служебном автомобиле к КПП № 7 для организации несения службы. Стоял на обочине, к КПП подъехали один за другим два автомобиля, сотрудник охраны начал проверку автомобилей. Увидев подъезжающий автомобиль под управлением Возиян, он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ) встал на проезжую часть перед шлагбаумом с целью недопущения Возиян С.А. на территорию детского лагеря в отсутствие у нее пропуска, о чем ранее знал. Однако Возиян С.А. автомобиль не остановила, и, по его мнению, умышленно наехала на него, в связи с чем, он лег на капот автомобиля, который продолжал двигаться еще несколько метров, и потом остановился. После остановки автомобиля он слез с капота, и отойдя от автомобиля, начал вызывать сотрудников ГИБДД. При этом Возиян С.А. вышла из автомобиля, начала снимать всех вокруг на мобильный телефон, громко кричала и оскорбляла присутствующих вокруг сотрудников Росгвардии, после чего села в автомобиль и уехала. В тот день, по приезду сотрудников ГИБДД, при составлении материалов административного правонарушения, и позднее в суде 12 января 2022 года заявлял, что повреждений у него нет. Однако на следующий день обратился за врачебной помощью в травматологический пункт в связи с болями в коленях, и в настоящее время находится на амбулаторном лечении, о чем предоставит соответствующие документы в материалы дела.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» допрошенный в судебном заседании 19 января 2022 года, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний при производстве по делу об административном правонарушении, суду показал, что вызов поступил от сотрудников Росгвардии по линии «102» о дорожно –транспортном происшествии. Приехав к КПП № 7, сотрудник Росгвардии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»сообщил , что на него совершен наезд и пояснил обстоятельства. У сотрудников Росгвардии был номер телефона водителя Возиян С.А., и он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») позвонил Возиян С.А. и попросил приехать ее к КПП для выяснения всех обстоятельств. Через непродолжительное время(5-7 минут) Возиян приехала к КПП № 7, и стали составлять процессуальные документы. Также пояснил, что считает, что в связи с наездом Возиян С.А. , управлявшей автомобилем, на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» имеет место быть дорожно-транспортное происшествие, хотя подтвердил, что «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о каких-то имеющихся у него повреждениях не заявлял, что отражено в приложении к схеме ДТП. Если бы какие-то повреждения у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имелись, он мог составить в отношении водителя Возиян С.А. протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ в зависимости от тяжести причинения вреда здоровья.

Также пояснил, что ранее с Возиян знаком не был, по службе , в быту не встречался, оснований оговаривать ее у него нет.

Выслушав Возиян С.А., ее защитника «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» исследовав материалы дела, просмотрев в судебном заседании видеозаписи, приобщенные к материалам дела, суд приходит к следующему.

Согласно абз.4 ст.2 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 29.11.2021) "О безопасности дорожного движения" дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб ( далее-ДТП).

Аналогичное определение содержится в абз.12 п.1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 ( ред.31.12.2020)( далее-ПДД).

Согласно п.1.3 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 "О Правилах дорожного движения" участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Согласно [пункту 2.5](consultantplus://offline/ref=DA0735B5E47C696E999D65A6F39B51922AF73C3CBD194875BC67CB9CDF8527286D158C7F919F36A6658DE6095285845A1225B20C826Bn6G) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=DA0735B5E47C696E999D65A6F39B51922AF73C3CBD194875BC67CB9CDF8527286D158C7D949736A6658DE6095285845A1225B20C826Bn6G) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с частями 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых суд, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В подтверждение виновности Возиян С.А. в совершении административного правонарушения представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении серии 82 АП № 147975 от 12.01.2022 года ( л.д.1); справка о ДТП от 12.01.2022( л.д.2); схема места совершения административного правонарушения без подписи Возиян С.А.( л.д.3); письменные объяснения Возиян С.А. от 12.01.2022 ( л.д.4); письменные объяснения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 12.01.2022 ( л.д.5); сведения о привлечении Возиян С.А. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ ( л.д.6); справка инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Ялте ( л.д.7); видеозаписями, просмотренными в судебном заседании, согласно которым «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»за несколько минут до появления автомобиля Возиян приехал на служебном автомобиле к КПП № 7, вышел из автомобиля и стоял на обочине дороге перед КПП. Затем к КПП один за другим подъехали два автомобиля, остановились чуть правее въезда, сотрудник Росгвардии направился к ним и начал осмотр впереди стоящего автомобиля. В это время к КПП начал подъезжать автомобиль Сузуки красного цвета, увидев данный автомобиль, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»вышел на проезжую часть перед шлагбаумом КПП. Автомобиль Сузуки медленно продолжил двигаться в сторону въезда КПП, остановился на несколько секунд, соприкоснувшись бампером с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», затем медленно продолжил движение. При этом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», оставаясь на месте, от взаимодействия с бампером автомобиля лег передней частью тела на капот автомобиля, и в таком положении автомобиль проехал несколько метров до шлагбаума, и остановился. В это время один из сотрудников Росгвардии закрывает ворота на КПП. Далее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»отходит от автомобиля, у него в руках мобильный телефон. Из автомобиля выходит Возиян С.А., обходит автомобиль, через непродолжительное время садится в автомобиль и уезжает ( л.д.8).

Оценив собранные по данному делу доказательства в их совокупности, мировой судья считает достоверно установленным, что Возиян С.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «Сузуки», государственный регистрационный номер М019ВМ 82, около КПП ФГБОУ МДЦ «Артек» (пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, д.41), допустила наезд на сотрудника Росгвардии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» то есть совершила дорожно-транспортное происшествие, после которого, в нарушение п.2.5 ПДД РФ, оставила место указанного ДТП.

Суд критически относится к позиции Возиян С.А. и ее защитника об отсутствии факта ДТП, а также о самопроизвольном движении автомобиля, поскольку, оценивая сформулированное в [абз. 4 ст. 2](consultantplus://offline/ref=9A8E49C0494EB52DDD83121757B19E5091BB7A5389CB042C6C1B8140900411F8B2326CCCE672AF83358749C127533C15D8A208B1ACAE2493cFm6G) Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и абз. 12 п. 1.2 ПДД определение понятия дорожно-транспортного происшествия, необходимо иметь в виду, что для квалификации события в качестве дорожно-транспортного происшествия вопрос о характере и степени тяжести наступивших последствий в виде имущественного или физического вреда правового значения не имеет.

Действующее законодательство не предусматривает дополнительные качественные характеристики дорожно-транспортного происшествия. Учитывая, что транспортное средство Сузуки находилось под управлением Возиян, обязанность по принятию необходимые мер, исключающих самопроизвольное движение транспортного средства, возложено требованиями [ПДД](consultantplus://offline/ref=05C1FEA1FC467C701139F4E483C8B66D16ADBC81B6BA70BD1766AB33A8A4B13314E0A07EC896EC650B691A14166F6C7D1FAA62F1F4BE3094JDX7H) РФ на нее, как на водителя указанного транспортного средства.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что данное событие является дорожно-транспортным происшествием в смысле, придаваемом ему Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 07.12.2010 года N 1702-О-О, статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ.

При этом в целях реализации конституционных принципов справедливости и соразмерности ответственности совершенному правонарушению федеральный законодатель предусмотрел более строгую ответственность водителя за умышленное невыполнение закрепленной [пунктом 2.5](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8A7B3B8C4AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) Правил дорожного движения Российской Федерации обязанности ожидать прибытия сотрудников милиции: согласно [части 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCB7A6941542AA1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8B7A3E894AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) КоАП Российской Федерации оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8A7A3A894AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. При этом положения [части 1](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCB7A6941542AA1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8B7A3E8F4AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) данной статьи предусматривают менее строгую ответственность - в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей - за невыполнение водителем иных указанных в [Правилах](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8A7A3A894AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) дорожного движения Российской Федерации обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием, в том числе за нарушение [пунктов 2.6](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8A7B3B894AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) и [2.6.1](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF4C6812E6AC814B2BF5C29A06BC7B2BFF74FkEH) указанных Правил, разрешающих покинуть место происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить происшествие - либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы [(пункт 2.6)](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8A7B3B894AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH), либо, в соответствии с [Правилами](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7F6D4C5329A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8A7A3B854AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников милиции [(пункт 2.6.1)](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF4C6812E6AC814B2BF5C29A06BC7B2BFF74FkEH). Тем самым [Кодексом](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCB7A6941542AA1D2FCD977FAFB5B94D9DA35E6FFCD8B643B8D5FBDBD5F43k5H) Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с [Правилами](consultantplus://offline/ref=88271B11BE10CE69BCAF1A36A73EC12BCE7D644C5E29A1D2FCD977FAFB5B94D9C835BEF3CF8A7A3A894AEBEC1962AD68D8AEBFF4E2916A874EkDH) дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Между тем, исходя из установленных по делу обстоятельств, с учетом показаний Возиян С.А., допрошенного свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» а также потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» которые показали, что на момент происшествия повреждений у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не было, после звонка сотрудника ГИБДД Возиян С.А. незамедлительно вернулась на место ДТП, участвовала в оформлении ДТП, мировой судья считает, что у водителя Возиян С.А. отсутствовал прямой умысел на оставление места ДТП именно с целью избежания ответственности, поскольку она посчитала, что раз повреждений ни у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ни у автомобиля нет, то ДТП не произошло, и учла при этом, что ее автомобиль, оставаясь у ворот въезда на КПП, будет являться препятствием для проезда иных транспортных средств на территорию ФГБОУ МДЦ «Артек».

Также суд не учитывает при квалификации действий Возиян С.А. показания потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». о наличии у него вреда здоровью, наступившего в результате наезда, поскольку ни в момент наезда, ни при составлении документов о ДТП, ни позднее в судебном заседании 12.01.2022, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»не указывал на наличие у него каких –либо повреждений, болей , недомогания и т.п., напротив, давал объяснения и должностному лицу, и суду об их отсутствии. Причинно-следственная связь между наездом на него Возиян С.А. и появившимся позднее вредом здоровью должна устанавливаться в рамках иного дела, что подтверждается показаниями свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» При этом на момент рассмотрения данного дела какие-либо доказательства привлечения Возиян С.А. к административной ответственности за нарушение ПДД, повлекших причинение вреда здоровью «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в деле не имеется.

В связи с вышеизложенным мировой судья приходит к выводу, что в ее действиях усматривается неосторожное нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения РФ в части «не трогать с места транспортное средство, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию».

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 20](consultantplus://offline/ref=5A121865986149A330515103298890822D06E52557615ABA2131B75F096A344295206656FECBAD3BP9e9J) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=EDD5934E47777776ECB92F0D63F1FBCC5F76958CD575C06A3EBFA31EA9rAp0H) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Применяя правила ст.1.5 КоАП РФ о толковании неустранимых сомнений в пользу виновного, мировой судья считает, что ее действия следует переквалифицировать с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Возиян С.А., характер совершенного ею административного правонарушения, ее имущественное положение, отношение виновной к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде наличия на иждивении несовершеннолетних детей, полагаю необходимым назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 12.27 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Возиян Светлану Александровну**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» годарождения, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000,00 (одна тысяча) рублей

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте ); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40102810645370000035; наименование банка получателя – Отделение Республика Крым Банка России; БИК – 013510002; ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 18811601123010001140; УИН:18810491221200000228 , наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия( постановление № 5-99-47/2022 от 19.01.2022).

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева