**Дело № 5-99-54/2023**

УИД 91MS0099-01-2023-000040-15

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 21 февраля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении **Харичкова С.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,**

**УСТАНОВИЛ:**

Харичков С.В. **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**, на **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**, управляя транспортным средством «Фольксваген Гольф», государственный регистрационный знак **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**, на дороге с двухсторонним движением при наличии на проезжей части сплошной линии разметки п. 1.3 приложения 2 ПДД РФ, произвел обгон впереди движущегося транспортного средства, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение п. 1.3 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание Харичков С.В. не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, ходатайств об отложении не заявлял, на личном участии не настаивал.

Ранее, в судебном заседании 06.02.2023 года, вину в совершении правонарушения не признал, показал, что не управлял транспортным средством, указанным в протоколе об административном правонарушении, находился в автомобиле на переднем пассажирском сиденье, а автомобилем управлял другой человек.

Должностное лицо – старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Ялте, капитан полиции Бандол Д.М., допрошенный в судебном заседании 21.02.2023, подтвердил факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, показал, что 23.12.2022 в вечернее и ночное время с напарником- инспектором ДПС Скляниным Д.С. нес службу в г. Ялта. По дороге на **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**, мимо патрульной машины спускался автомобиль, которому он (Бандол) подал сигнал остановки жезлом, однако автомобиль, увеличив скорость продолжил движение в сторону **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** и пытался скрыться. При попытке остановки он (Бандол) явно видел, что в салоне автомобиля находится только один человек- водитель. Ввиду того, что автомобиль продолжил движение, они с инспектором Скляниным Д.С. начали преследовать данный автомобиль и двигались за ним по ул. **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**, далее **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**. Во время движения преследуемый автомобиль неоднократно, пересекая дорожную горизонтальную разметку 1.1,1,3 ПДД РФ, осуществлял выезды на полосу, предназначенную для встречного движения. Догнав в пос. **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** данный автомобиль, он (Бандол) увидел, что водитель вышеуказанного автомобиля, не выходя из него, находясь в салоне, пересел на переднее пассажирское сиденье, после чего, открыв дверь автомобиля, пытался скрыться, но был задержан.

При этом никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Харичкова С.В. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Утверждает, что именно Харичков С.В. управлял в момент остановки транспортным средством, указанным в протоколе об административном правонарушении.

Инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Ялте Склянин Д.С., допрошенный в судебном заседании 21.02.2023, подтвердил факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, и дал аналогичные показаниям должностного лица – инспектора Бандола Д.М., показания.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностного лица, свидетеля, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Харичкова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно п. 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.3 разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м. Правила дорожного движения Российской Федерации устанавливают запрет на ее пересечение, в нарушение которого Харичков С.В. выехал на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Таким образом, пересечение Харичковым С.В. линии горизонтальной разметки 1.3 ПДД, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, свидетельствует о совершении объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к убеждению, что вина Харичкова С.В. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82АП № 189632 от 23.12.2022 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); видеодиском с видеозаписью факта совершения правонарушения (л.д. 6); сведениями о ранних привлечениях Харичкова С.В. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д. 2,3); справкой инспектора по ИАЗ ГИБДД УМВД России по г.Ялте (л.д. 7); рапортами инспекторов ДПС, участвовавших в преследовании и задержании автомобиля ( л.д.8-17).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Харичкова С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Несоблюдение Харичковым С.В. требований ПДД РФ доказано совокупностью собранных по делу доказательств, достоверность которых у суда сомнений не вызывает.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных Харичковым С.В. в судебном заседании 06.02.2023, в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС Бандола Д.М..

Заявленное ходатайство Харичкова С.В. было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола направлена Харичкову С.В. в установленном законом порядке.

Нарушений гарантированных Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

Довод Харичкова С.В. о том, что он не управлял транспортным средством, по мнению суда, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе показаниями должностного лица - инспектора ДПС Бандола Д.М. и свидетеля-инспектора ДПС Склянина Д.С., а также рапортами сотрудников ДПС, преследовавших автомобиль.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, не нарушены.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется, поскольку нарушение Правил дорожного движения РФ лицом, управляющим транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, само по себе создает угрозу охраняемым законом правоотношениям, а также другим участникам дорожного движения.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих наказание, а равно отягчающих административную ответственность обстоятельств, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Харичкова С.В., не имеющего права управления транспортными средствами, а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Харичкову С.В. наказание в пределах санкции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в виде штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11, 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Харичкова С.В. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 5000,00 (пять тысяч) рублей.

 **Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

**«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что согласно ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева