# Дело № 5-99-61/2021

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 09 февраля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Устименко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **Устименко Владислава Витальевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

установил:

13 декабря 2020 года в 21 часов 15 минут, по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», Устименко В.В. нанес один удар кулаком в область груди, и несколько ударов кулаком в область затылочной части головы гражданину «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», что не повлекло последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E2739A47C6168F0B953A884F51709FA5809B32DBB7E877ACED8C4EB6D53DFD2517EA1F5C4F0738895AF2B25DE17D06421DF727D43E1260A0fDl6M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=E2739A47C6168F0B953A884F51709FA5809B32DBB7E877ACED8C4EB6D53DFD2517EA1F5C46053F830CA8A259A82A0E5E18ED39D22011f6l9M), чем совершил правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

Устименко В.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, с фактами, изложенными в протоколе, не согласен, их оспаривает. Пояснил что, управляя автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», вместе с женой подвез их знакомую домой в один из домов «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Местность для него была неизвестная, темное время суток. Пока он высаживал знакомую и ждал, пока та зайдет в подъезд, сзади подъехал автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и остановился. Он (Устименко) проехал на автомобиле прямо на некоторое расстояние, за ним двигался автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Он (Устименко) остановился, не зная как развернуться и куда ехать дальше, однако к его двери со стороны водительского сиденья подошел водитель автомобиля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и начал агрессивно разговаривать. Он (Устименко) попытался выйти из машины, но, открыв дверь, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» попытался дверь захлопнуть, ударив его дверью. Когда он (Устименко) все - таки вышел из своего автомобиля, между ними начался словесный конфликт. Почти сразу к ним подошли две женщины ( как он узнал потом-жена и дочь «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), начали наносить ему удары, и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» начал наносить ему удары, количество он не помнит. Затем одна из женщин схватила его жену, и защищая свою жену, он схватил жену «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» за одежду (куртку).Тут подскочил «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и они вместе упали на землю. Ударов «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не наносил.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтвердил, пояснил, что 13.12.2020 возвращался на автомобиле «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», вместе с женой и дочерью домой, на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Однако к своему дому подъехать не смог, поскольку на дороге стоял автомобиль гражданина Устименко В.В., перекрыв проезд. Примерно через две минуты автомобиль Устименко В.В. проехал дальше и снова остановился, из-за чего он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») дальше проехать не смог. Выйдя из своей машины, он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») подошел к автомобилю Устименко со стороны водительского сиденья. Устименко также вышел из своего автомобиля, и между ними завязался словесный конфликт. Увидев это, его («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») дочь, а потом и жена также подошли к машине Устименко, дочь встала между ними («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и Устименко). При этом Устименко первый нанес удар ему («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») в плечо, а затем схватил за горло его («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») жену, а потом начал наносить удары и ему. После удара он («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») упал, а на него упал Устименко. Также поясняет, что физически не мог нанести Устименко удары, поскольку ниже ростом, и не мог дотянуться до Устименко.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) КоАП РФ).

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2dEUDJ) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=2F5A147CC5AC945380516E56063CCD7C291C40A9CA4B22AC8BC27C1104AFE76BEA06E222E3555C2079lFM) КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Для подтверждения доводов, заявленных в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, им было заявлено ходатайств об обозрении в судебном заседании видеозаписи, имевшейся у него.

Заявленное ходатайство Устименко В.В. было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования статей 26.2, 26.11 КоАП РФ о непосредственности исследования доказательств. Также судом было удовлетворено ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о допросе в качестве свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и об обозрении в судебном заседании видеозаписи, приобщенной к материалам дела № 5-99-60/2021.

Допрошенный в судебном заседании свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» суду пояснил, что не помнит ни даты конфликта, ни месяца, в котором этот конфликт произошел, помнит, что было темное время суток, он вышел погулять с собакой, и увидел две машины около своего дома, и конфликт между людьми около этих машин. Он подошел и увидел, что один из мужчин (указал на Устименко) «колотит кулаками» «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», которого он знает как своего соседа. Там были еще женщины, одна из которых его оттолкнула, и он отошел от этих людей.

В судебном заседании обозревалась видеозапись с видеорегистратора, находившегося в автомобиле «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», предоставленная «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в материалы дела, из которой усматривается, что «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» действительно подошел к левой передней двери автомобиля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ,и когда дверь открылась, и Устименко, сидевший на водительском сиденье, хотел выйти из машины, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о один раз ударил открывающуюся дверь автомобиля Устименко. Когда Устименко вышел из своего автомобиля и встал напротив «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» громко предъявлял претензии Устименко. Почти сразу же к ним подошли женщина ( жена «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») и молодая девушка ( дочь «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), причем последняя встала между мужчинами лицом к Устименко и стала ему что-то говорить. В этот момент из автомобиля Устименко вышла его жена, и, находясь на расстоянии примерно около 1 метра от остальных, стала снимать происходящее на свой мобильный телефон. В этот же момент к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», Устименко подошел свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», при этом по внешним признакам, находясь в нетрезвом состоянии. При этом на 35 секунде видеозаписи четко видно, что «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» первый нанес Устименко один удар правой рукой в область плеча Устименко. Тут же свидетеля оттолкнула жена «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и он отошел. Далее жена «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» подошла к жене Устименко , которая держала мобильный телефон перед собой, и попыталась отнять телефон. Увидев это, Устименко резко подошел к жене «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и взял ее рукой за куртку в районе шеи, и оттащил в сторону от своей жены, при этом жена «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» закричала. Увидев это, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» схватил Устименко, и они вместе упали на землю, нанося друг другу удары.

Также по ходатайству Устименко В.В.в судебном заседании обозревалась видеозапись с его мобильного телефона, предоставленная Устименко в материалы дела, из которой усматривается, что машины «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и Устименко стоят друг за другом, рядом с машиной «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» находятся он, его супруга, свидетель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», который разговаривает нецензурной бранью в адрес Устименко. Исходя из пояснений «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и Устименко в судебном заседании, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» вызвал сотрудников полиции и все ждут их приезда.

Согласно ст.6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=912099E40511DBE2D8FD3C4E54E57D5D89D86A1774EF5832BDD7DE2F7B8F2271561622435306CDC4A65C3D069B78999E1736DFD8730656EAGBEEO) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=912099E40511DBE2D8FD3C4E54E57D5D89D86A1774EF5832BDD7DE2F7B8F2271561622435A04CACEF0062D02D22D9C801E28C0DA6D06G5E6O), влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Выслушав лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к убеждению, что вина Устименко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № 373212/7192 от 29.12.2020, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1); заявлением «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 13.12.2020 и его письменными объяснениями ( л.д.3,4); письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.5); заключением эксперта № 1137 от 14.12.2020, в соответствии с которым у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» имелись повреждения в виде ссадины затылка, передней поверхности груди, ,кровоподтеки передней поверхности груди, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья и расцениваются как повреждения, не причинившее вред здоровью человека( л.д.8-9); объяснениями Устименко В.В. от 13.12.2020 ( л.д.10-11), сведениями о ранних привлечениях Устименко В.В. к административной ответственности ( л.д.13).

Доказательства, собранные по делу, мировой судья оценивает как допустимые, так как они собраны с соблюдением норм КоАП РФ и достоверные, так как согласуются между собой и последовательно дополняют друг друга. Совокупность этих доказательств признается достаточной для рассмотрения дела.

Действия Устименко В.В. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев, не повлекших последствий, указанных в [статье 115](garantF1://10008000.115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116).

Суд критически относится к показаниям свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», о том, что Устименко «колотил» кулаками «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», поскольку это опровергается видеозаписью, приобщенной к материалам дела «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Однако видеозаписью подтверждается взаимное нанесение ударов между Устименко и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», после того, как Устименко схватил жену «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» за куртку.

Несогласие Устименко В.В. с фактами, изложенными в протоколе, суд расценивает как способ защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку показания Устименко В.В. опровергаются видеозаписью, предоставленной «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в материалы дела № 5-99-60/2021, из которой усматривается , что словесный конфликт между Устименко и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» перерос во взаимное нанесение ударов друг другу.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке.

При назначении Устименко В.В. наказания, мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность , не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать **Устименко Владислава Витальевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 ( пять тысяч) рублей.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

**Получатель**: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) **Наименование банка**: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь ; **ИНН** 9102013284; **КПП** 910201001; **БИК** 013510002; **Единый казначейский счет**  40102810645370000035; **Казначейский счет** 03100643000000017500; **Лицевой счет** 04752203230 в УФК по Республике Крым; **Код Сводного реестра** 35220323*;* **ОКТМО** 35729000; КБК – 828 116 01063 01 0101 140; наименование платежа – штрафы за побои (постановление № 5-99-61/2021 от 09.02.2021.

Разъяснить Устименко В.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить Устименко В.В. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева