Дело № 5-99-65/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 22 марта 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – Печерского А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Гринченко Александра Викторовича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гринченко А.В. 01.02.2018 в 16 часов 13 минут, на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., управляя транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», произвел обгон впереди движущегося транспортного средства, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 приложение 2 к ПДД РФ, выехав на полосу встречного движения, в результате чего совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание Гринченко А.В. не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания (л.д.21), правом участия не воспользовался, на личном участии не настаивал, ходатайств об отложении не заявлял.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C2653175C4B429B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637DAED43I9C2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679D91A49F649B89637D8EB42I9C5M) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=8C9AC3B278F1C6518113C19E31463C265317524A439B6DB5087F6A6679IDC9M) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.), суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при его надлежащем извещении по имеющимся в распоряжении суда доказательствам.

Ранее, в судебном заседании 15.03.2018 г. представил объяснения, в соответствии с которыми вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ не признал, факт выезда на полосу встречного движения не отрицал, однако пояснил, что сделал это вынужденно, в целях избежать ДТП ( л.д. 19).

Должностное лицо - инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте А.В. Печерский, суду пояснил, что непосредственно он составил протокол об административном правонарушении в отношении Гринченко А.В. по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, указал об отсутствии личной заинтересованности в исходе дела, оснований оговаривать Гринченко А.В. с которым никаких отношений по службе, в быту до 01.02.2018 не имел.

По обстоятельствам дела показал, что 01.02.2018 в 16-00 часов он находился при исполнении служебных обязанностей в форменном обмундировании, на патрульной машине, в которой имелся видеорегистратор. Он находился в салоне патрульной машины, когда 01.02.2018 в 16 часов 13 минут Гринченко А.В. на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., управляя транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», произвел обгон впереди движущегося транспортного средства, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 приложение 2 к ПДД РФ, выехав на полосу встречного движения. Также указал, что в отношении Гринченко А.В. был составлен протокол об административном правонарушении 77 МР 0972523 от 01.02.2018 по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Уточнил, что никакого воздействия на Гринченко А.В. 01.02.2018 он не оказывал. Также указал, что ему достоверно известно о том, что 01.02.2018 за управлением автомобиля «Дэу Ланос», государственный регистрационный знак А790ЕР777 находился именно Гринченко А.В., которого он отчетливо рассмотрел, так как освещение участка местности, на котором они находились, было хорошо освещаемое.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=74B79A666E479441934B7FBE5D42E5257C05CDED94D4AA76309C0FB669718EF20225B0DCDC75B19Ax0p5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=74B79A666E479441934B7FBE5D42E5257C05CDED94D4AA76309C0FB669718EF20225B0DCDC75B095x0p9O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Допросив инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялте Печерского А.В., изучив материалы дела в полном объеме, а также обозрев в судебном заседании видеозапись, полагаю, что вина Гринченко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст.12.15 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=7DEBF29B044CCFBB108AD1FEC0BCA58F13600854EF0995ED5C59A78CAAE0BEEFF83303E68BFAHDlEH) КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=7DEBF29B044CCFBB108AD1FEC0BCA58F13600854EF0995ED5C59A78CAAE0BEEFF83303E781F9HDlCH), влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно правовой позиции, изложенной во [втором абзаце пп. "е" п. 8](consultantplus://offline/ref=74ACB8C36E93D8884B6DE2CCF39FB29405114033ABE6E9AE9B57864BF2BF0057FCE443A065BF1287E4t3H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в редакции от 09.02.2012 года), движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилем запрещен", 5.11 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств" (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=74ACB8C36E93D8884B6DE2CCF39FB294051A4D3BA4E1E9AE9B57864BF2BF0057FCE443A367BAE1t6H) КоАП РФ.

Линия горизонтальной разметки 1.1 (приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ) разделяет транспортные потоки противоположных направлений. [Правила](consultantplus://offline/ref=7DEBF29B044CCFBB108AD1FEC0BCA58F13610A57EB0C95ED5C59A78CAAE0BEEFF83303E589FFDBF3H5l6H) дорожного движения Российской Федерации устанавливают запрет на ее пересечение, в нарушение которого Гринченко А.В. выехал на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением [Правил](consultantplus://offline/ref=2DFBDC973360B2550293C57780FD75059A3B8C0EBCC6590E8972360DEF2A329816B770A0F1E7C8CAGFsBH) дорожного движения РФ, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=2DFBDC973360B2550293C57780FD75059A3B810FB6C6590E8972360DEF2A329816B770A3F3E2GCsDH) КоАП РФ, в диспозиции которой указано: "в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=2DFBDC973360B2550293C57780FD75059A3B8C0EBCC6590E8972360DEF2A329816B770A0F1E7C8CAGFsBH) дорожного движения".

Таким образом, пересечение Гринченко А.В. линии горизонтальной разметки 1.1 ПДД, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, свидетельствует о совершении объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 12.15 [КоАП](consultantplus://offline/ref=7DEBF29B044CCFBB108AD1FEC0BCA58F13600854EF0995ED5C59A78CAAHEl0H) РФ.

В соответствии с [частью 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E5F0090EC562F174944BEF12D3EF35A46FC6C931VAGDO) КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E5F0090EC562F174944BEF12D3EF35A46FC7C337VAG1O), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 4.3](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E5F0090EC562F174944BEF12D3EF35A46FC1C336VAG0O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E5F0090EC562F174944BEF12D3EF35A46FC1C336VAG2O) названного Кодекса.

Согласно [пункту 1.3](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E4F70A09C562F174944BEF12D3EF35A46FC4C132A4CDVCG1O) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E4F70A09C562F174944BEF12D3EF35A46FC4C132A4CAVCG0O), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Из материалов дела следует, что Гринченко А.В. 01.02.2018 в 16 часов 13 минут, на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», управляя транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», на дороге с двухсторонним движением при наличии на проезжей части сплошной линии разметки 1.1 приложение 2 к ПДД РФ, произвел обгон впереди движущегося транспортного средства, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки, выехав на полосу встречного движения, чем нарушил [пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E4F70A09C562F174944BEF12D3EF35A46FC4C132A4CDVCG1O) Правил.

Факт выезда Гринченко А.В. в нарушение Правил на полосу, предназначенную для встречного движения, сомнений не вызывает, так как подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 77 МР 0972523 от 01.02.2018, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- копией постановления по делу об административном правонарушении от 19.09.2017 в отношении Гринченко А.В. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, указанное постановление не обжаловано в установленном законом порядке и вступило в законную силу (л.д.2);

- видеозаписью обстоятельств совершенного административного правонарушения, воспроизведенной в ходе рассмотрения дела по существу, из которой следует, что Гринченко А.В. 01.02.2018 в 16 часов 13 минут, на автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», управляя транспортным средством «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», на дороге с двухсторонним движением при наличии на проезжей части сплошной линии разметки 1.1 приложение 2 к ПДД РФ, произвел обгон впереди движущегося транспортного средства, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки, выехав на полосу встречного движения, чем нарушил [пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E4F70A09C562F174944BEF12D3EF35A46FC4C132A4CDVCG1O) Правил (л.д. 3);

- сведениями о ранних привлечениях Гринченко А.В. к административной ответственности (л.д. 6).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Гринченко А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Указанные доказательства получили оценку по правилам [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=7BC270EB49CEC5EB888E3C6169FC0F497187E5F0090EC562F174944BEF12D3EF35A46FC4C130A0CFVCG0O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как по отдельности, так и в совокупности, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Доводы Гринченко А.В. о том, что [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ) дорожного движения он не нарушал, и выехал на полосу встречного движения вынуждено нельзя признать обоснованными, поскольку они не основаны на фактических обстоятельствах дела и преследуют цель уклонения от ответственности за содеянное. Правильность выводов должностного лица о нарушении Гринченко А.В. правил расположения транспортного средства на проезжей части сомнений не вызывает, они основаны на совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельств. Поскольку, как следует из протокола об административном правонарушении (л.д. 1) и подтверждается видеозаписью (л.д.6), водитель Гринченко А.В., опережая попутные транспортные средства, выехал на полосу встречного движения, перестроение завершил через дорожную разметку 1.1 (приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ). При этом никакой необходимости данного выезда, вызванной предотвращением возможного ДТП, на видеозаписи не усматривается.

В протоколе об административном правонарушении от 01.02.2018 г. указано, что к протоколу прилагается видео диск, и с данным протоколом Гринченко А.В. был ознакомлен, о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

На основании части 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу. Указанные требования закона сотрудниками полиции были выполнены в полном объеме, сведения о видеозаписи имеются во всех процессуальных документах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 1.2](consultantplus://offline/ref=1F2C63A2E10425F65BB7F0853786693D61B199F1A523950A424440821DA8F5586B8B438003EA345A50A5I) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (ред. от 09.02.2012), если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано непосредственно сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения с применением специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, которые не работали в автоматическом режиме, то в данном случае согласно [части 1 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=1F2C63A2E10425F65BB7F0853786693D62B39EF8A32E950A424440821DA8F5586B8B438703E253ADI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении либо на основании [части 1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=1F2C63A2E10425F65BB7F0853786693D62B39EF8A32E950A424440821DA8F5586B8B438600EC53A2I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения. В этом случае нормы, установленные [ст. 2.6.1](consultantplus://offline/ref=1F2C63A2E10425F65BB7F0853786693D62B39EF8A32E950A424440821DA8F5586B8B438003EE355A50A1I), [ч. 3.1 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=1F2C63A2E10425F65BB7F0853786693D62B39EF8A32E950A424440821DA8F5586B8B438701ED53A1I), [ч. 3 ст. 28.6](consultantplus://offline/ref=1F2C63A2E10425F65BB7F0853786693D62B39EF8A32E950A424440821DA8F5586B8B438703E353A5I), [ч. 6 ст. 29.10](consultantplus://offline/ref=1F2C63A2E10425F65BB7F0853786693D62B39EF8A32E950A424440821DA8F5586B8B438700ED53A2I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и регламентирующие процедуру привлечения к административной ответственности в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, не применяются.

Каких-либо иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Гринченко А.В. состава вмененного административного правонарушения не приведено, и в материалах дела не имеется.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Гринченко А.В. нарушены требования п. 1.3 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он произвел обгон впереди движущегося транспортного средства, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки, выехав на полосу встречного движения, в результате чего совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Действия Гринченко А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](consultantplus://offline/ref=8949AE97926646806E9A814B06C96E5F111C016FF33D3F520B12576200C052B0036919340C35O0P6O) настоящей статьи.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке, что подтверждено подписью Гринченко А.В. в процессуальных документах.

Нарушений гарантированных [Конституцией](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF098AC1D24B2C830E016C858Y6t6M) РФ и [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B64FE61Y6t3M) КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в [ст. ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B66FD63Y6t6M), [1.6](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B66FD62Y6t3M) КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

Факт управления транспортным средством Гринченко А.В. при рассмотрении дела не оспаривался.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, не нарушены.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется, поскольку нарушение Правил дорожного движения РФ лицом, управляющим транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, само по себе создает угрозу охраняемым законом правоотношениям, а также другим участникам дорожного движения.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, и отягчающих административную ответственность - судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Гринченко Александра Викторовича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Гринченко А.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**