Дело № 5-99-67/2024

УИД 91MS0099-01-2024-000289-60

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 14 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, Филенко О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении: **Филенко Олега Георгиевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 227126 от 14 февраля 2024 года, Филенко О.Г. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в нарушение 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), управлял транспортным средством - электросамокатом «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», без государственного регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждено результатами прибора «Юпитер-К» №010421, показавшего наличие абсолютного этилового спирта 0,235 мг/л выдыхаемого воздуха, и не имея права управления транспортными средствами, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, в связи с чем, в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Филенко О.Г. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, раскаялся в содеянном и пояснил, что он действительно 14 февраля 2024 года управлял электросамокатом, который он приобрел в 2019 году и ездит на нем все это время. На данный электросамокат специальное право на управлением им не нужно, поскольку электросамокат не является транспортным средством, также электросамокат не подлежит государственной регистрации поскольку является средством индивидуальной мобильности. Просил суд строго не наказывать.

Выслушав объяснения Филенко О.Г., исследовав и оценив письменные доказательства по делу, судья приходит к следующему.

Ответственность по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к ст. 12.1 КоАП РФ, а также п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 (далее – постановление Пленума ВС РФ), под транспортным средством следует понимать, в том числе, подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе, и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Приходя к такому выводу, мировой судья учитывает, что с 1 марта 2023 г. вступили в законную силу изменения в п. 1.2 ПДД РФ, согласно которым "средством индивидуальной мобильности" признается транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства) вне зависимости от мощности двигателя и других его технических характеристик (постановление Правительства РФ от 6октября 2022 г. №1769 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ").

Более того, в абз. 18 п. 1.2 ПДД РФ прямо указано, что "Механическое транспортное средство" - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Следовательно, в свете действующего законодательства и придаваемого ему судебной практикой правового смысла электросамокат с 1 марта 2023 г. не может приравниваться к транспортным средствам, за управление которыми в состоянии опьянения предусмотрена административная ответственность по ст.12.8 КоАП РФ.

В судебном рассмотрении установлено, что Филенко О.Г. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», управлял средством индивидуальной мобильности - электросамокатом «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», без государственного регистрационного знака, с мощностью электродвигателя 3 кВт (3000 Вт) в состоянии алкогольного опьянения.

Так, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 052671 Филенко О.Г. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» отстранен от управления транспортным средством – электросамокатом «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»" без государственного регистрационного знака в связи с наличием у него признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) ( л.д.2)

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО 035445 от 14 февраля 2024 года у Филенко О.Г. в результате освидетельствования с использованием переносного технического средства измерения (алкотектора) "Юпитер-К" №010421, установлено состояние алкогольного опьянения (0,235 мг/л), с чем Филенко О.Г. согласился ( л.д.4)

Показания алкотектора "Юпитер-К" №010421 зафиксированы на соответствующем бумажном носителе с записью результатов освидетельствования (чеке) от 14 февраля 2024 г. № 00220, согласно которому в 01 часов 17 минут тех же суток в выдыхаемом им воздухе обнаружено содержание этилового спирта в концентрации 0,235 мг/л.(л.д.3)

Факт управления электросамокатом в состоянии опьянения также подтверждается показаниями Филенко О.Г., данными в судебном заседании.

Согласно справки инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, водительское удостоверение Филенко О.Г. не получал, права управления транспортными средствами не имеет, что Филенко О.Г. подтвердил в судебном заседании, к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8, ч. 3 ст. 12.26, ч. 2, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ не подвергнут, судимостей за совершение преступлений предусмотренных ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 также не имеет (л.д. 12).

Из видеозаписи, исследованной в ходе рассмотрения дела, следует, что Филенко О.Г. отстранен от управления электросамокатом, а затем ему сотрудником полиции предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. После прохождения процедуры освидетельствования у Филенко О.Г. установлено состояние алкогольного опьянения, для чего на камеру видеорегистратора в патрульном автомобиле инспектором продемонстрированы показания, отображенные на дисплее алкотектора в 0,235 мг/л.) (л.д.13)

Согласно технического паспорта (л.д. 6), электросамокат имеет мощность 3000 Вт (3 кВт).

В силу п. 1.2 ПДД РФ водитель - лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо.

В силу абз. 1 п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Также согласно п. 1.2 ПДД транспортное средство - это "устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем". Правила дорожного движения выделяют следующие виды транспортных средств: автопоезд, велосипед, гибридный автомобиль, механическое транспортное средство; механическое транспортное средство, сцепленное с прицепом (прицепами); электромобиль, мопед, мотоцикл.

Такое средство передвижения, как электросамокат, в указанных Правилах не упоминается. Термин "самокат" используется только в п. 1.2 ПДД при определении понятия "пешеход", которым является "лицо, находящееся вне транспортного средства на дороге либо на пешеходной или велопешеходной дорожке и не производящее на них работу. К пешеходам приравниваются лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие средство индивидуальной мобильности, велосипед, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляску, а также использующие для передвижения роликовые коньки, самокаты и иные аналогичные средства.

Таким образом, в контексте п. 1.2 ПДД самокат, роликовые коньки и иные аналогичные средства, включая средства индивидуальной мобильности, не рассматриваются в качестве транспортного средства.

Кроме того, под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ понимаются подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства, и транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед). Ээлектросамокат не подлежит государственной регистрации и специальное право управления на него не требуется.

Поскольку понятие транспортного средства, закрепленное в примечании к ст. 12.1 КоАП РФ, расширительному толкованию не подлежит, а в предусмотренных отдельными статьями гл. 12 КоАП РФ случаях устанавливается административная ответственность и лиц, управляющих иными средствами передвижения (в частности, велосипедами, гужевыми повозками), при нарушении такими лицами ПДД РФ (например, ч. 2 и 3 статьи 12.29 КоАП РФ), то в умышленных действиях Филенко О.Г. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.29 КоАП РФ, то есть нарушение ПДД РФ лицом, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения в состоянии опьянения.

Приходя к такому выводу, мировой судья также учитывает отличия в трактовке понятия "водитель транспортного средства" в актуальных редакциях КоАП РФ и ПДД РФ, действующих на момент рассмотрения дела, то есть Филенко О.Г., управляя электросамокатом, являлся иным лицом, непосредственно участвующим в процессе дорожного движения, и на него распространялись требования п. 2.7 ПДД РФ.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 12.8 и части 3 статьи 12.29 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства, переквалификация деяния не усиливает административное наказание и не ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности

С учетом вышеизложенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым действия Филенко О.Г. переквалифицировать с ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ на ч. 3 ст. 12.29 КоАП РФ, как нарушение ПДД РФ лицом, управляющим средством индивидуальной мобильности, совершенное в состоянии опьянения, поскольку названные составы правонарушений имеют единый родовой объект посягательства и это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировым судьей признаются раскаяние Филенко О.Г., о чем свидетельствует признание им своей вины. Отягчающих ответственность Филенко О.Г. обстоятельств не установлено.

При назначении административного наказания Филенко О.Г. мировым судьей учитываются характер совершенного им административного правонарушения, которое грубо посягает на безопасность дорожного движения, сведения о личности Филенко О.Г. и его имущественном положении, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

С учетом изложенного мировой судья полагает необходимым назначить Филенко О.Г. наказание в виде административного штрафа в максимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 3 ст. 12.29 КоАП РФ, поскольку это будет способствовать целям, установленным в ст. 3.1 КоАП РФ, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Филенко Олега Георгиевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.29 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1500,00 (одна тысяча пятьсот) рублей.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

 Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева