Дело № 5-99-69/2024

УИД 91MS0099-01-2024-000291-54

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 26 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, Путнина Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении юридического лица – **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек»,** ОГРН1149102030770, ИНН 9103003070,«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Международный детский центр «Артек» (далее - ФГБОУ МДЦ «Артек»), «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», 04 января 2024 года выпустило на линию в рейс согласно путевого листа «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» транспортное средство – автобус «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», под управлением водителя «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»., для выполнения лицензируемого вида деятельности- деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, с нарушением условий лицензии, а именно: транспортное средство не обеспечено работоспособной аппаратурой спутниковой навигации, отвечающей установленным требованиям в части передачи информации о транспортном средстве через Государственную автоматизированную информационную систему «Эра-Глонасс» в реальном времени, чем нарушило п.п. «д» п.8 Положения о лицензировании деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусами, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 19.20 КоАП РФ.

Законный представитель юридического лица Путнин Р.В. ( по доверенности) в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал, пояснив, что в настоящее время ведется процесс подключения аппаратуры спутниковой навигации на автобусах к системе «Эра-Глонасс», просил уменьшить штраф.

Выслушав законного представителя юридического лица, исследовав представленные материалы в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=74B79A666E479441934B7FBE5D42E5257C05CDED94D4AA76309C0FB669718EF20225B0DCDC75B095x0p9O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 2 статьи 19.20 КоАП РФ осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами подлежит лицензированию.

В соответствии с п.п. «д» п.8 Положения о лицензировании деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусами, Утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. N 1616 Лицензиат обязан выполнять следующие лицензионные требования: допускать к лицензируемому виду деятельности автобусы лицензиата, прошедшие в порядке, установленном Министерством транспорта Российской Федерации в соответствии со статьей 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", предрейсовый или предсменный контроль их технического состояния и оснащенные в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, тахографами (контрольными устройствами (тахографами) регистрации режима труда и отдыха водителей транспортных средств), а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Как усматривается из материалов дела, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» должностными лицами территориального отдела государственного автодорожного надзора по г. Севастополю МТУ Ространснадзора по ЮФО при проведении рейда в отношении транспортного средства - автобуса «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», принадлежащего ФГБОУ МДЦ «Артек», было установлено отсутствие в автобусе, выпущенного на линию в рейс, работоспособной аппаратуры спутниковой навигации и передачи информации о географической широте и долготе местоположения транспортного средства, его путевом угле и скорости движения, времени и дате фиксации местоположения транспортного средства с интервалом передачи не более 30 секунд через государственную автоматизированную информационную систему «Эра-Глонасс» в Федеральную службу по надзору в сфере транспорта в режиме реального времени.

Мировой судья, исследовав письменные материалы дела, установил, что вина ФГБОУ «МДЦ «Артек» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.20 КоАП РФ, подтверждается следующими письменными доказательствами, содержащимися в материалах дела: сведениями, изложенными в протоколе об административном правонарушении ГС/2024 № 100013 от 12.02.2024 (л.д. 2); копией акта постоянного рейда № ГС/2024 350002 от 04.01.2024 с протоколом инструментального обследования (л.д.6-7); копией путевого листа № 00082 от 04.01.2024 ( л.д.8), копией свидетельства о регистрации транспортного средства ( л.д.9); копией уведомления о передвижении автобусов ФГБОУ «МДЦ «Артек» 04.01.2024 ( л.д.10); фотоматериалами ( л.д.11); выпиской из ЕГРЮЛ на ФГБОУ «МДЦ «Артек» от 16.01.2024 ( л.д.12-15).

Перечисленные доказательства мировой судья находит допустимыми и достоверными. Их совокупность достаточна для вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Действия ФГБОУ «МДЦ «Артек», мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ, как осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Указание должностным лицом в протоколе об административном правонарушении об осуществлении ФГБОУ «МДЦ «Артек» предпринимательской деятельности с нарушение требований и условий, предусмотренных лицензией, суд расценивает как описку, не влияющую на квалификацию правонарушения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Согласно ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о возможности назначения ФГБОУ «МДЦ «Артек» административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч.2 ст.19.20 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать юридическое лицо - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения «Международный детский центр «Артек», ОГРН 1149102030770, ИНН 9103003070, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева