Дело № 5-99-75/2021

УИД 91 MS0099-01-2021-000130-04

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор. Ялта 30 марта 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, Виноградова В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Виноградова Владимира Николаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

Установил:

Виноградов В.Н. 26.01.2021 года в 11 часов 47 минут в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», управляя транспортным средством – автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знака «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с признаками опьянения: запах алкоголя из рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора «Алкотектор Юпитер»№ 010421, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=C0E0EDC30E97EDECD7FAD4A60408DE29483BB89D7B84F751AF82B9E76F94FF4CF5CF7BDF44BEyCOBL), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Виноградов В.Н. свою вину в совершении административного правонарушения признал, однако пояснил, что накануне, 25.01.2021, поздно вечером возвращался домой в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», при движении через участок, огороженный воротами, задел своим автомобилем железные ворота, однако сразу этого не увидел. Приехав домой, заметив на своем автомобиле следы царапин, растерялся и выпил немного вина. Утром ему позвонил собственник автомобиля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и сообщил, что сотрудники полиции ищут его (Виноградова) и автомобиль. Затем уже на телефон Виноградова поступил звонок от сотрудника ГИБДД, который потребовал привезти автомобиль для осмотра к воротам, которые он задел ночью. Выполняя требования сотрудника ГИБДД, Виноградов, управляя автомобилем, приехал к воротам, где находились охранники и сотрудник ГИБДД. Последний, увидев признаки опьянения, предложил Виноградову В.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Виноградов согласился. Все это время Виноградов В.Н. находился в состоянии сильного душевного волнения, он плохо слышит, поэтому, продув прибор, думал, что прибор показал наличие алкоголя, поэтому и отказался ехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Подтверждает, что в протоколах расписывался, но их не читал, так как плохо видит, а очков у него при себе не было.

Должностное лицо – старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по гор. Ялта, допрошенный в судебном заседании, подтвердил факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, показал, что Виноградов В.Н. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия у него одного из признаков опьянения-запах алкоголя изо рта, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Виноградов В.Н. согласился. В результате продутия прибора «Алкотектор Юпитер» состояние алкогольного опьянения установлено не было, ввиду чего ему (Виноградову В.Н.) было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако он (Виноградов) отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Виноградова В.Н. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Также пояснил, что водителю Виноградову В.Н. были разъяснены все его права и обязанности, а также ответственность за отказ от медицинского освидетельствования по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, что зафиксировано на видеозаписи.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностного лица, свидетелей, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Виноградова В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED888C20d7U3J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Виноградова В.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=CFA3914CA5B394F6601D6AD8583B782E6BA9A0BDCE75D1FC18486928CF65FF6C76FAA4AC1F5EUARAO), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Виноградова В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-протоколом об административном правонарушении 82АП № 108442 от 26.01.2021 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ с указанием обстоятельств его совершения и занесенным в протокол отказом от объяснений (л.д.1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82ОТ № 025298 от 26.01.2021 года (л.д.2);

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 010299 от 26.01.2021 с чеком Алкотектора Юпитер № 010421 с результатом 0,080мг/л выдыхаемого воздуха ( л.д.3-4);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № 605099 от 26.11.2020 года с собственноручной отметкой Виноградова В.Н. об отказе от медицинского освидетельствования (л.д.5);

-показаниями свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенного в судебном заседании, который показал, что был привлечен сотрудниками ГИБДД понятым при составлении в отношении Виноградова В.Н. протоколов по поводу прохождения Виноградовым процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При нем Виноградов продул прибор, который, как он помнит, показал наличие алкогольного опьянения у Виноградова, и Виноградов отказался от прохождения медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении ;

-показаниями свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенного в судебном заседании, который показал, что был привлечен сотрудниками ГИБДД понятым при составлении в отношении Виноградова В.Н. протоколов по поводу прохождения Виноградовым процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При нем Виноградов продул прибор, который, как он помнит, показал отсутствие алкогольного опьянения у Виноградова, и на требование сотрудника ГИБДД Виноградов отказался от прохождения медицинского освидетельствования в специализированном медицинском учреждении ;

-распиской «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о передаче ему транспортного средства – автомобиля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ( л.д.8);

-рапортом должностного лица ( л.д.9);

-сведениями о ранних привлечениях Виноградова В.Н. по главе 12 КоАП РФ (л.д.10);

-справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г.Ялте ( л.д.11);

-видеодиском с одним видеофайлом, просмотренным в судебном заседании, из которого следует, что Виноградову В.Н. должностным лицом разъяснены его (Виноградова В.Н.) права и обязанности как лицу, привлекаемому к административной ответственности, озвучен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора , на что Виноградов согласился. В результате продутия прибор «Алкотектор Юпитер»№ 010421 показал 0,080 мг на литр выдыхаемого воздуха, в связи с чем было объявлено Виноградову и понятым , что состояние алкогольного опьянения не установлено. Далее Виноградову В.Н. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, на что Виноградов В.Н. отказался. При этом объяснений Виноградов В.Н. не дает, претензий к должностному лицу не высказывает, вопросов не задает, на состояние здоровья и непонимание процедуры не жалуется, последовательно выполняет все требования должностного лица ( л.д.12).

-копией свидетельства о поверке алкотектора Юпитер № 010421( л.д.13).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Виноградова В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных Виноградовым В.Н. , в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, им было заявлено ходатайство о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС, и понятых.

Заявленное ходатайство было удовлетворено в полном объеме. Тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем имеется собственноручная подпись Виноградова В.Н., копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд полагает, что Виноградовым В.Н. нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ответственность за неисполнение приведенной императивной нормы Правил Дорожного движения предусмотрена ч. 1. ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Виноградова В.Н. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=38A7D0CF8B6A4BE3A00B4527B93B0AE15DA951A5097828BCC7069F79C35931D89AF8E9DB967EI6x5L).

Довод Виноградова В.Н. о том, что он не понимал смысл и результат проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения путем продутия прибора «Алкотектор Юпитер» имеющимися материалами дела, показаниями должностного лица и свидетелей, не подтверждается, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе, приобщенной видеозаписью. Поэтому данный довод противоречит вышеизложенным доказательствам.

Имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности являются достаточными для установления вины Виноградова В.Н., нарушений требований ст.26.2 КоАП РФ при их получении не допущено. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам, поскольку они согласуются между собой и собраны в соответствии с требованиями закона.

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D951g4LCN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F0E9AD09968B3C11DBB20C08AA48ED353CE70C62BA8270272FA5370CDE91F85D5DE7C8D726382607j9ZBO) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=63813BD4601F1C96CBE062EB1C667877F1EBA00B90883C11DBB20C08AA48ED353CE70C67B984762F7AFF270897C5F7425FFBD6D73838j2Z7O) КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=3F995C211BD6BAAEB8106B17271D85D9F28A481CFD018124109EE52EA29DBBD11450477E072266E34F8B852C79A4680A4BED971116132DD8a8cCO) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела (протокола об административном правонарушении и видеозаписи), основанием полагать, что водитель Виноградов В.Н. на момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признака опьянения – запах алкоголя изо рта, что не отрицает сам Виноградов В.Н., показавший, что он употреблял алкоголь накануне поздно вечером.

Согласно разъяснениям [пункта 11](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4701BEE9D8E3711E6F7C53D883660F833048FBFE8E2329DC6E26446228DBB0920BFD270261074D7EBb8O) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=371641BDD8961BAE511E83CE61E36E4EE4711CEC9C8E3711E6F7C53D883660F833048FBAEBE33B9092B874426BD9B41622A3CC703810E7b5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа, собственноручно написанного Виноградовым В.Н., зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5). При этом основание направления Виноградова В.Н. на медицинское освидетельствование ввиду наличия оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, подтверждается видеозаписью и показаниями должностного лица, а также свидетеля Иванова П.П. в судебном заседании.

Суд критически относится к показаниям свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», данными им в судебном заседании, о том, что в результате продутия прибора «Алкотектор Юпитер» у Виноградова было установлено состояние алкогольного опьянения, поскольку его показания опровергаются видеозаписью, имеющейся в материалах дела, показаниями второго свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и должностного лица.

Факт управления транспортным средством Виноградовым В.Н. при рассмотрении дела не оспаривался.

Какие-либо сомнения в виновности Виноградова В.Н. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает признание вины. Отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Виноградова В.Н. а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Виноградову В.Н. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Виноградова Владимира Николаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте ); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40102810645370000035; наименование банка получателя – Отделение Республика Крым Банка России; БИК – 013510002; ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 18811601121010001140; УИН:18810491211200000512 , наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия( постановление № 5-99-75/2021 от 30.03.2021).

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Виноградова В.Н. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева