Дело № 5-99-95/2024

УИД 91MS0099-01-2024-000458-38

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 01 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Зинченко А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении **Зинченко Андрея Евгеньевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зинченко А.Е. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», находясь на «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением запрещенного орудия добычи (вылова) типа «косынка». Своими действиями Зинченко А.Е. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2014 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. «а» п.54.1 Приказа Министерства Сельского хозяйства РФ от 09 января 2020 года №1 «Об утверждении Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

В судебном заседании Зинченко А.Е. свою вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, указав, что обстоятельства вмененного ему административного правонарушения и собранные по делу доказательства не оспаривает, с ними согласен,

Выслушав Зинченко А.Е., исследовав материалы дела в полном объеме, прихожу к следующему.

Часть 2 статьи [8.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-8/statia-8.17_3/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает административную ответственность за [нарушение](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D513338AD1660B208D2E141AED7E938AEEFC359524F1BD4C6A0C1Dz2z4I) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A6F52C082810FE349D047E6247D5133389D06104208F2E141AED7E938AEEFC359524F1BA486Dz0z5I) настоящего Кодекса.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 (ред. от 31.10.2017) "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по [части 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD9986DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ либо по [части 2 статьи 253](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDD9360970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O), [статьям 256](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAC8FDA906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O), [258.1](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824EF279C655A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8CD8916DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) УК РФ.

Квалификации по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по [части 2 статьи 8.37](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDA88BD6906DC556FA25821C735505F8D0A69FCC7238O) КоАП РФ, если будет установлен и подтвержден указанными в [части 2 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=A2B4B694560C284CE828A5289B8DA842B3824DF77AC155A788FCAEA13D606AFC75EECDAF8FDC9566970CEA21CB497F4B04E1CEA381CF21C17037O) КоАП РФ доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

В соответствии с ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Согласно п.п. «а» п.54.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна", утвержденных Приказом Минсельхоза России от 09.01.2020 N 1 (ред. от 19.01.2024) При любительском рыболовстве запрещается: а) применение: отцеживающих и объячеивающих орудий добычи (вылова) и приспособлений, за исключением подъемников и черпаков не более одной штуки у одного гражданина, размером (длина, ширина, высота) не более 100 см и размером (шагом) ячеи не более 10 мм (в том числе используемых с приманкой) для отлова живца (наживки), кроме особо ценных и ценных видов рыб;

В ходе контрольно-проверочных мероприятий, водных биологических ресурсов при Зитнченко А.Е. обнаружено не было.

Факт совершения Зинченко А.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, и его вина в совершении правонарушения подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении от 03.03.2024 (л.д.1-3); протоколом изъятия от 03.03.2024 (л.д.4-5); фототаблицей (л.д. 8-9); CD-диском ( л.д.10); актом приема-передачи изъятых вещей от 03.03.2024 ( л.д.11).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Варфоломеева Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, Зинченко А.Е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью](consultantplus://offline/ref=AA8DD2BC13B59B4229D301F6CD7D8829E934B557A68CB6DEA25155FB45A3A8C00CE1DF09E3D069JEM) 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно:  [нарушение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282055/#dst100028) правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 8.17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/b341f6b35547ecc144efe9b5af5bfe3c57c31269/#dst6479) настоящего Кодекса.

При разрешении вопроса о применении административного наказания Зинченко А.Е. принимается во внимание его личность, имущественное положение, характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде признания вины, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Санкция штрафного характера должна отвечать вытекающим из Конституции РФ принципам справедливости и соразмерности, ее дифференциации в зависимости от тяжести содеянного, иных обстоятельств, обуславливающих при применении публично-правовой ответственности, принципов индивидуализации, целесообразности применения наказания.

Оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья приходит к убеждению, что цели административного наказания, определенные в ст.3.1 КоАП РФ, могут быть достигнуты назначением административного наказания в виде административного штрафа, также судом должны быть приняты меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D63D1F01DEE495DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F107B1EA5F94CA63EAABED238EDF53C58E546D2ExE2FN) КоАП РФ), а также во избежание повторного совершения административного правонарушения - орудие совершения административного правонарушения: запрещенное орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «косынка» подлежит конфискации.

В соответствии с [ч. 1 ст. 3.7](consultantplus://offline/ref=341CF6DBC04391C4352A9292D2D7A256875598B028FA167F5E80F330A8767DDDCB9FAEB722271468A44503EC58CFB9D46F27CB32C79A8A6Fg6gBH) КоАП РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

[Частью 1 статьи 32.4](consultantplus://offline/ref=E069A7749519B9DDF7070CE7F4DBC4F4AA4FB1475B523C661FB8BF6A10F112146C90492DB505D86C3C5DB38E7BD0D28C1A2AB68B754CX7ODH) КоАП РФ установлено, что постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Зинченко Андрея Евгеньевича**, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000,00 (две тысячи) рублей.

Запрещенное орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «косынка» 1 шт. - хранящееся в Отделении (погз) в г. Ялте ПУ ФСБ России по Республике Крым – конфисковать в собственность субъекта Российской Федерации.

Возложить исполнение постановление судьи о конфискации вещей, явившихся орудием совершения административного правонарушения, на ОСП по г. Ялте УФССП по Республике Крым.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.В. Переверзева