Дело № 5-99-100/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 27 апреля 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении, которого ведется производство по делу Щербакова А.В., его представителя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Щербакова Алексея Владимировича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

26 февраля 2018 года в 08 часов 50 минут на участке местности, расположенном «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в нарушение [пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) ПДД РФ, водитель Щербаков А.В. управлял автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 48 от 26.02.2018, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=1463186C48128B9A126B9D155FF7B077094117B009E7C462FA9791B07D5D6903D46493E53DEEDEB4EDL0J), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=17C0DA4ABD826ED5F06BA805C9069B1A90E934BCB764E73F2FFF39C183B5787AAF701BD2E6F66AED5BBFN) от 31.12.2014 N 528-ФЗ).

В судебном заседании Щербаков А.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, при этом указал, что действительно 26 февраля 2018 года в 08 часов 50 минут на участке местности, расположенном в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», он (Щербаков А.В.) управлял в болезненном состоянии автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», собственником которого он является, был остановлен сотрудниками ГИБДД, после остановки транспортного средства сотрудники ГИБДД сказали, что имеются достаточные основания полагать, что он (Щербаков А.В.) находится в состоянии опьянения, поскольку имеются признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, после чего он был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он (Щербаков А.В.) ответил отказом, поскольку посчитал, что объективного разбирательства на месте не будет, изъявив желание пройти независимое освидетельствование – в медицинском учреждении. Прибыв оперативно, с включенным спецсигналом, на автомобиле ДПС в медицинское учреждение в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» психоневрологическое отделение, врач психиатр-нарколог провела медицинское освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора алкотектора. Было проведено два исследования: первое, результат которого показал 0,263 мг/л, и, спустя 20 минут, второе исследование, результат которого показал – 0,184 мг/л. С данными результатами лицо, в отношении которого ведется производство по делу - Щербаков А.В. не согласен, поскольку считает, что процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения была проведена с нарушениями, поскольку ему (Щербакову А.В.) врач психиатр-нарколог, проводивший освидетельствование, не предложил прополоскать рот, а он предупреждал и говорил врачу о том, что находится в болезненном состоянии, болит горло, и, что утром он полоскал рот настойкой календулы. На вопросы суда в судебном заседании лицо, в отношении, которого ведется производство по делу - Щербаков А.В., пояснил, что он утром 26.02.2018, во время движения в автомобиле полоскал рот настойкой календулы в связи с тем, что у него болело горло, и поэтому в выдыхаемом воздухе во время исследований возможно находились пары настойки календулы, также пояснил, что если бы он прополоскал рот перед исследованиями, то результат был бы отрицательным. Данную настойку календулы он не глотал, а после полоскания полости рта выплюнул. Кроме того, лицо, в отношении, которого ведется производство по делу - Щербаков А.В. суду также пояснил, что вечером 25.02.2018 употребил 50 грамм коньяка, которые не могли остаться в его организме. Не согласившись с данными результатами исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, по заявлению Щербакова А.В. его биологическая среда (моча) была направлена на токсикологическое исследование на предмет наличия или отсутствия этилового спирта в моче. Также у него был отобран биологический материал (кровь), по его предположениям эту кровь также должны были направить на исследование для обнаружения этилового спирта в крови. Своего согласия на проведения конфиденциального обследования на антитела к ВИЧ не помнит, утверждает, что никакие документы по этому поводу не подписывал. С исправлением в протоколе об административном правонарушении он (Щербаков) ознакомлен, с ним согласен, на вызове и допросе понятых ни он, ни его защитники не настаивали. Пояснить суду, каким образом в его биологической среде (моче) обнаружен этиловый спирт в количестве 0,80 промилле не смог, предполагает, что это остаточное явление после употребления алкоголя вечером 25.02.2018. Щербаков категорически не согласен с результатами, указал, что производство по делу подлежит прекращению в связи с его незаконным и необоснованным привлечением к административной ответственности, поскольку он находился в трезвом состоянии.

Представитель «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании полностью поддержал своего доверителя Щербакова А.В., просил признать акт № 48 от 26.02.2018 г. медицинского освидетельствования на состояние опьянения Щербакова А.В. недействительным и недопустимым доказательством, так как процедура медицинского освидетельствования была проведена с нарушениями. Также считает, что работники ГИБДД действовали с нарушениями процедуры составления процессуальных документов.

Инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», допрошенный в судебном заседании, пояснил, что 26.02.2018 он, совместно с ИДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», находился на дежурстве в г. Ялта, ул. Мира, д. 3, где экипажем был остановлен автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», движущийся по «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», под управлением Щербакова А.В. Причиной остановки данного автомобиля послужило проведение рейдов, а также на основании п. 84.13 «Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» основаниями для предъявления сотрудником требования об остановке водителем транспортного средства являются: проверка документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз. После остановки автомобиля у Щербакова А.В. были обнаружены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено в присутствии двух понятых пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор Юпитер-К», заводской номер № 002779, дата поверки 27.03.2017, на что последний отказался, что было зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 138311 от 26.02.2018. После чего был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и проследовали в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. Водитель не препятствовал, никаких претензий не высказывал, в течение часа прибыли в медицинское учреждение в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» психоневрологическое отделение, где врач психиатр-нарколог провела медицинское освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора алкотектора. Было проведено два исследования: первое, и спустя 20 минут второе исследование, результат первого исследования показал 0,263 мг/л, второго – 0,184 мг/л. С данными результатами лицо, в отношении, которого ведется производство по делу - Щербаков А.В. был не согласен, также у него было отобрана биологический материал – моча. После результатов освидетельствования, установив состояние опьянения, был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Щербакова А.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Щербакова А.В. не имеется, при составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись его коллегой Колесниковым В.В., диск с видеозаписью приобщен к материалам дела. Водитель Щербаков А.В. о болезненном состоянии, а также о принимаемых лекарственных препаратах не говорил. Никаких оснований оговаривать Щербакова А.В. у него не имеется и не имелось, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2. КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652866D0564BB34FCB75D2566D1C7D192820CCD0F961d3TAN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Щербакова А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=12248655C22D418B66C32235EA3AD3C55473694298B34B6ED2FE0D5B0314FDF56A39AC25EB8DA3F3p4E7M) - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95914779D9FE029F7C7704E642EA18D724B8B5D16DFE0CZCR2N) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95914779D9FE029F7C7704E642EA18D724B8B5D16DFE0CZCRBN) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95914779D9FE029F7C7704E642EA18D724B8B5D16BF908ZCRDN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=9E96DE0DA94B2229B82581A4160F9E95924E71DAFD069F7C7704E642EA18D724B8B5D168FC0BCA4FZEREN) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.10.2017) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (в ред. [Постановления](consultantplus://offline/ref=0568C720A44E636455CF72CB548DF67B16974AE9DCC1AFE967149F1BFB1AA17509F6488316253EC9CCSBN) Правительства РФ от 24.10.2014 N 1097).

Выслушав Щербакова А.В., его защитника, его представителя, должностное лицо – инспектора ДПС, допросив свидетелей, изучив материалы дела в полном объеме, а также обозрев в судебном заседании видеозапись, полагаю, что вина Щербакова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Как усматривается из материалов дела, 26 февраля 2018 года в 08 часов 50 минут, на участке местности, расположенном «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в нарушение [пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) ПДД РФ, водитель Щербаков А.В. управлял автомобилем «Шкода Кодиак», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», собственником которого он является, в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 48 от 26.02.2018, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=1463186C48128B9A126B9D155FF7B077094117B009E7C462FA9791B07D5D6903D46493E53DEEDEB4EDL0J).

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

- показаниями, допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»;

- допрошенная в судебном заседании «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» – врач психиатр-нарколог, суду подтвердила свой акт № 48 от 26.02.2018, согласно которому у Щербакова А.В. установлено состояние опьянения. При этом суду пояснила, что освидетельствование проведено в соответствии с установленной процедурой, утвержденной приказом от 18.12.2015 № 933Н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». Согласно установленной процедуре, медицинское освидетельствование проводится в организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). Однако до 01.01.2019 года деятельность лечебных учреждений Республики Крым может осуществляться на основании уведомлений. Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови. Медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со [статьей 28.3](consultantplus://offline/ref=C03A74C03740A26B4E6D265F220576495FFD39ADA71F6051881932E6DE5B6D73D1CC2B2704F5B3BDO3E6M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. [Критериями](consultantplus://offline/ref=C03A74C03740A26B4E6D265F220576495FF43FACA71D6051881932E6DE5B6D73D1CC2B2704F7B6B5O3EBM), при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица. Порядок проведения медицинского освидетельствования следующий: после указания в [Акте](#P297) персональных данных освидетельствуемого, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений. При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в [Акте](#P297) в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения. Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](#P393) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](#P402) Акта. Также при медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По существу указала, что 26.02.2018 инспектором ДПС ГИБДД УМ ВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» был доставлен Щербаков А.В. в медицинское учреждение в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» психоневрологическое отделение, где она («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ») врач психиатр-нарколог, на основании удостоверения № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», выданного ГБУЗ РК «КНПЦН» «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», провела медицинское освидетельствование на состояние опьянения у исследуемого Щербакова А.В. с помощью прибора алкотектор «Юпитер-К» № 003085, который поверен до 07.12.2018. Начало освидетельствования в 09-35 часов 26.02.2018. Было проведено два исследования: первое, и спустя 20 минут, второе исследование. Щербакову А.В. был задан вопрос о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ, и со слов освидетельствуемого было зафиксировано в акте в п. 12 эти данные. Первое исследование было проведено в 9-37 часов 26.02.2018 результат составил 0,263 мг/л - наличие абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха. Второе исследование было проведено ровно через 20 минут в 09-57 часов 26.02.2018 - результат 0,184 мг/л - наличие абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха. С данными результатами освидетельствуемый Щербаков А.В. был не согласен, также у него был отобран биологический материал – моча. Материал был направлен в вышестоящую организацию. После поступления результата из Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», согласно справки о результатах химико-токсикологического исследования № 903 от 13.03.2018 у Щербакова А.В. наркотические, психотропные и другие токсические вещества не обнаружены. Однако, согласно медико-токсикологического исследования № 648 от 27.03.2018 в моче у Щербакова А.В. обнаружен этиловый спирт в количестве 0,80 промилле, данная справка была направлена в суд по запросу. Также у освидетельствуемого Щербакова А.В. была отобрана на исследование в добровольном порядке кровь для проведения конфиденциального обследования на антитела к ВИЧ. Кроме того, указала, что согласно «Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» они не должны предлагать лицу, которое проходит освидетельствования прополоскать рот, выпить воды, либо еще принимать какие-то меры. Ничто не мешало лицу, которое проходит освидетельствование,по своему желанию самостоятельно прополоскать рот, выпить воды, либо умыть лицо. Также указала, что время выведения алкоголя из организма человека обусловлено индивидуальными особенностями организма каждого и совокупности обстоятельств (возраст, наличие хронических заболеваний, работа и функционирование почек и пр.) и составляет минимум один день.

- протоколом об административном правонарушении 77 МР 0984471 от 26.02.2018 с указанием обстоятельств его совершения, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 386437 от 26.02.2018, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 138311 от 26.02.2018, согласно которому Щербаков А.В. отказался от освидетельствования на месте в присутствии двух понятых, копию данного акта получил (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК № 574609 от 26.02.2018 (л.д. 4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 48 от 26.02.2018, врачом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», согласно заключению которого установлено состояние алкогольного опьянения (л.д.5,37);

- протоколом о задержании транспортного средства от 26.02.2018 (л.д. 6);

- копией лицензии на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.7-8);

- распиской «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 26.02.2018 (л.д. 9);

- видеозаписью обстоятельств совершенного административного правонарушения (л.д. 12), воспроизведенной в ходе рассмотрения дела по существу, из которой следует, что 26 февраля 2018 года в 08 часов 50 минут на участке местности, расположенном в «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», Щербаков А.В. управлял автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». После его остановки у Щербакова А.В. были обнаружены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, ему было предложено, в присутствии двух понятых, пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор Юпитер-К», заводской номер № 002779, дата поверки 27.03.2017, на что последний отказался, что было зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 138311 от 26.02.2018. После чего был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и проследовали в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. При составлении процессуальных документов его права были разъяснены, документы на средство технического измерения представлены, с которыми он ознакомился, мундштук был упакован, без нарушений целостности упаковки, что также было удостоверено на видеозаписи;

- сведениями о ранних привлечениях Щербакова А.В. к административной ответственности (л.д. 13);

- результатами алкотектора «Юпитер» № прибора 003085 от 26.02.2018 с результатами исследований тест № 04878 показал 0,263 мг/л., и тест № 04879 показал 0,184 мг/л (л.д. 44);

- справкой о результатах химико-токсикологического исследования № 903 от 13.03.2018 у Щербакова А.В. наркотические, психотропные и другие токсические вещества не обнаружены (л.д. 45);

- сведениями медико-токсикологического исследования № 648 от 27.03.2018 в моче у Щербакова А.В. обнаружен этиловый спирт в количестве 0,80 промилле (л.д. 46);

- свидетельством о поверке № 05.4241.17 алкотектора «Юпитер» заводской номер прибора 003085, который поверен до 07.12.2018 (л.д. 76);

- регистрационным удостоверением (с приложением) на медицинское изделие от 26.10.2017 № ФСР 2012/13090 на анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-К», «Юпитер-П» (л.д. 77-78);

- свидетельством об утверждении типа средств измерений RU.C.39.541.А № 66484 от 29.06.2017, сроком действия до 149.06.2022 на анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-К», «Юпитер-П» (79);

- декларацией о соответствии (л.д.80-81);

- паспортом на анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-К», «Юпитер-П», АЛКТ.941433.001ПС (л.д. 82-85);

- контрактом № 0375200022418000031-0690564-01 (с приложением №1, №2) на услуги поддержания материально-технической базы ГБУЗ РК «ЯГБ № 2» в исправном состоянии от 02.04.2018 (л.д. 86-100);

- журналом технического обслуживания медицинской техники ГБУЗ РК «ЯГБ № 2» психоневрологическое отделение (л.д. 101-105);

- информационное согласие на проведение добровольного обследования на антитела к ВИЧ от 26.02.2018, заполненное Щербаковым А.В. с подписью (л.д.106).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Щербакова А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Таким образом, действия Щербакова А.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0027DE52g4LAN) КоАП РФ.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D850g4LAN) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECEE2A342696637754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1L1N) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D951g4LCN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N).

Согласно [части 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N) КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390) утвержден «Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Согласно п. 6 «Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» [критериями](consultantplus://offline/ref=40270E057EBB516D9825E9804A2FB4CCCF05EA0E7BEAD65579E6EA15367BA4B1901A98784F8C9503Q272N), при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в [частях 1](consultantplus://offline/ref=40270E057EBB516D9825E9804A2FB4CCCF0CEA007DEAD65579E6EA15367BA4B1901A98784F889702Q27AN) и [1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=40270E057EBB516D9825E9804A2FB4CCCF0CEA007DEAD65579E6EA15367BA4B1901A987D4C8AQ973N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Щербаков А.В. на момент остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 3).

Факт управления Щербаковым А.В., находившимся в состоянии алкогольного опьянения, транспортным средством подтверждается совокупностью вышеперечисленных и изложенных по содержанию, собранных по делу об административном правонарушении доказательств.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается, в том числе, управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт управления транспортным средством Щербаковым А.В. при рассмотрении дела не оспаривался.

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения получен с соблюдением требований ст. 27.12 КоАП РФ.

В связи с отказом Щербакова А.В. от прохождения освидетельствования на месте, он был направлен сотрудниками ДПС в медицинскую организацию для проведения медицинского освидетельствования в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Щербаков А.В. согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.4).

Заключение о состоянии опьянения Щербакова А.В. вынесено врачом на основании результатов освидетельствования, при наличии у него клинических признаков опьянения и положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе, превышающих возможную суммарную погрешность измерений по результатам обеих проб. Оснований ставить под сомнение выводы врача о нахождении Щербакова А.В. в состоянии опьянения не имеется. По результатам медицинского освидетельствования врачом составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения N 48 от 26.02.2018 в соответствии с требованиями Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утв. Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н. Акт подписан врачом, скреплен печатью медицинского учреждения.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений ([п. 5](consultantplus://offline/ref=C58F3557344FEDCF2A23A389FAE4985A6ACFD530E761690DDE5ABCEC163F8F1332C49142B83E0563iDi4O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством").

Таким образом, исключается возможность проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием специальных технических средств индикации (например, индикаторных трубок "Контроль трезвости"), не обеспечивающих количественного определения содержания этанола в выдыхаемом воздухе, что создает дополнительные гарантии объективного определения состояния алкогольного опьянения с использованием современных измерительных приборов. В качестве таких приборов в настоящее время применяются портативные анализаторы концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе.

Освидетельствование Щербакова А.В. проведено с помощью технического средства измерения «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер-К», тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, которое имеет заводской номер 003085. Указанный прибор прошел метрологическую проверку на исправность в установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии порядке, пригоден к использованию, дата последней поверки 07.12.2018, то есть данное средство измерения соответствует установленным техническим требованиям и пригодно к применению для такого рода исследований (л.д. 76-79).

Оснований не доверять показаниям «Алкотектор» в исполнениях «Юпитер-К», которым зафиксировано алкогольное опьянение у Щербакова А.В., у суда не имеется. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, в отношении, которого ведется производство по делу, представлено не было.

К доводам Щербакова А.В. относительно того, что в п. 7 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 48 от 26.02.2018 не указана информация о его болезненном состоянии, простуде, а также том, что врач не внес в п. 12 вышеуказанного акта сведения о полоскании полости рта настойкой календулы, а внес сведения о приеме препарата «нурофен», что косвенно подтверждает то, что он был болен, поскольку данный препарат назначается при гриппе и ОРВИ, суд относится критически, так как они не подтверждены материалами дела, и не нашли подтверждения в ходе судебного заседания. Указанные обстоятельства, по сути, являются способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку в судебном заседании инспектор «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и врач нарколог-психиатр «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», предупрежденные об административной ответственности, суду показали, что Щербаков не говорил им о своем болезненном состоянии. Врач нарколог-психиатр «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» все сведения, которые ей сообщил Щербаков, внесла в п. 12 вышеуказанного акта, про полоскание календулой и болезненное состояние слышала впервые, данные сведения ей не сообщались.

Доводы Щербакова А.В. относительно указания в п. 9 вышеуказанного акта о гиперемированности кожных покровов, тахикардии и повышенном артериальном давлении, которые не могут быть клиническими признаками опьянения, судом отклоняются, поскольку они не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение данный акт.

Доводы Щербакова А.В. относительно того, что перед продутием прибора «Алкотектор» ему не было предложено прополоскать полость рта, согласно руководства к эксплуатации данного прибора, не могут быть приняты во внимание судом, отвергаются и расцениваются судом, как способ Щербакова А.В. уйти от ответственности за совершенное им правонарушение. Допрошенный в судебном заседании врач, проводивший освидетельствование, суду показал, что в своей деятельности она руководствуется в первую очередь «Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», в котором не указано, что они должны предлагать лицу, которое проходит освидетельствования, прополоскать рот, выпить воды, либо производить еще какие-то действия по приведению в чувство освидетельствуемого.

Кроме того, в руководстве по эксплуатации АЛКТ.941433.001РЭ анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнениях «Юпитер», «Юпитер-П», «Юпитер-К», на которое ссылается Щербаков А.В., указана после пункта 2.7.11информация, которая носит исключительно рекомендательный характер, данная информация не внесена пунктом либо подпунктом отдельным в данное руководство, а вынесена отдельным абзацем и со словами «Внимание!» гласит о том, что «для исключения возможного влияния на результат измерения этанола, находящегося на слизистой оболочке ротовой полости, перед измерением должно пройти не менее 20 минут после употребления алкогольсодержащих лекарственных препаратов и спреев для ротовой полости, а так же слабоалкогольсодержащих пищевых продуктов (кисломолочные продукты, квас и т.д.). **Во избежание загрязнения заборной системы анализатора анализируемая проба воздуха не должна содержать частиц табачного дыма, мокрот (слюны) и остатков пищи.** Поэтому перед измерением: должно пройти не менее 2 минут после курения; **рекомендуется прополоскать рот водой после приема пищи непосредственно перед измерением».**

Щербаков А.В. суду не сообщал о своем приеме пищи непосредственно перед измерением, либо за какое-то время до измерения. В связи с чем полоскание полости рта непосредственно перед освидетельствованием вообще исключалось. Из показаний Щербакова А.В. следует, что полость рта календулой он прополоскал утром, до остановки транспортного средства сотрудниками ДПС. Сотрудники ДПС его остановили в 08-50 часов, медицинское освидетельствование было начато в 09-35 часов, первое продутие в 09-37 часов, второе - в 09-57 часов. Для исключения возможного влияния на результат измерения этанола, находящегося на слизистой оболочке ротовой полости, перед измерением должно пройти не менее 20 минут после употребления алкогольсодержащих лекарственных препаратов. В данном случае перед измерением прошло более 47 минут, если брать точку отсчета - время остановки транспортного средства Щербакова А.В. 08-50 часов, и первое продутие прибора «Алкотектор» 09-37 часов, всё было проведено, как рекомендовано в руководстве по эксплуатации.

Доводы Щербакова А.В. относительно отбора его биологического материала (кровь) на предмет содержания в нем алкоголя, и, что результаты ему не были представлены, опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Биологический материал (кровь) Щербакова А.В. отбирался для проведения добровольного обследования на антитела к ВИЧ согласно постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 11.01.2011 N 1 (ред. от 21.07.2016) "Об утверждении СП 3.1.5.2826-10 "Профилактика ВИЧ-инфекции" (вместе с "СП 3.1.5.2826-10. Санитарно-эпидемиологические правила...") (Зарегистрировано в Минюсте России 24.03.2011 N 20263), что подтверждается добровольным согласием Щербакова А.В., и его подписью (л.д. 106).

К доводам Щербакова А.В. и его представителя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о нарушении последовательности составления протоколов в отношении Щербакова А.В. и несоблюдения порядка привлечения его к административной ответственности, суд относится критически, поскольку из показаний самого Щербакова А.В., данных в судебном заседании, следует, что он был остановлен сотрудниками ДПС, после выявления у него клинических признаков алкогольного опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, а уже после этого ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Также из времени составления материалов в отношении Щербакова А.В. усматривается последовательность действий инспектора ДПС «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», поскольку Щербаков А.В. был остановлен в 08-50 часов, протокол от отстранения от управления транспортным средством составлен и подписан инспектором 08-55 часов, после чего был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а уже после, в 09-06 часов, составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данная последовательность также подтверждается видеозаписью, которая была исследована в судебном заседании со всеми участниками процесса, из которой усматривается, что после отказа от прохождения освидетельствования на алкогольное опьянение на месте, инспектор «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» предъявляет Щербакову А.В. данный акт (л.д.3), в который Щербаков лично вносит сведения об отказе от освидетельствования на месте, данный акт заполнен, в него внесены все необходимые сведения, каких-либо замечаний и несогласия от Щербакова не поступило. Также на видеозаписи отчетливо видно, что заполнен в полном объеме и протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), в который внесены все необходимые, согласно регламента, сведения, стоит подпись должного лица, составившего протокол – инспектора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», об отстранении от управления транспортным средством, и Щербаков, будучи отстраненным в 08-55 часов, ниже ставит исключительно свою подпись за получение копии данного протокола, опять же каких-либо замечаний и несогласия от Щербакова не поступило. Подпись должностного лица в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, отчетливо видна на видеозаписи (02 минута 48 секунд) и свидетельствует о том, что должностное лицо отстранило от управления транспортным средством Щербакова А.В. в 08-55 часов, и уже, будучи отстраненным от управления, Щербакову было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. В связи с чем, данные доводы Щербакова А.В. и его представителя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» не согласуются с показаниями, а также исследованными в суде материалами дела, и не могут быть приняты во внимание судом, отвергаются и расцениваются судом, как способ Щербакова А.В. уйти от ответственности за совершенное им правонарушение.

Основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми отсутствуют. Доказательства по делу собраны в объеме достаточном для принятия законного и обоснованного решения.

Какие-либо сомнения в виновности Щербакова А.В. материалы дела не содержат.

Доводы Щербакова А.В. по существу сводятся к переоценке всех доказательств, и не влияют на правильность квалификации действий Щербакова А.В. и на обоснованность выводов о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке, что подтверждено подписью Щербакова А.В. в процессуальных документах.

Согласно положениям п.1 ст.2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Факт управления транспортным средством Щербакова А.В. при рассмотрении дела не оспаривался.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению, что Щербаковым А.В. нарушены требования п. 2.7 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Действия Щербакова А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=06D6FA8F7304F228FDBAB93AEE8C1BC0FEEC7FCFFEA10E4F2E53F7B39C15CCCA0DF98EC78A3A061FbECCP).

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Щербакова А.В., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Щербакову А.В. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Щербакова Алексея Владимировича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40101810335100010001; наименование банка получателя – отделение по Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ; банковский идентификационный код – 043510001; ОКАТО – 35729000, ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН: 18810491181200001085, наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Щербакова А.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**