Дело № 5-99-114/2021

УИД 91MS0099-01-2021-000240-62

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 22 апреля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

С участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Лёвиной Д.А., защитника Коновалова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.17 КоАП РФ, в отношении **Лёвиной Дарьи Александровны**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Лёвина Д.А. 25.01.2021 в 13 часов 00 минут, самовольно проникла на охраняемый в установленном порядке объект- ФГБОУ «Международный детский центр «Артек», расположенный по адресу : 298650,Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, д.41, не имея законных оснований, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.17 КоАП РФ.

Лёвина Д.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что 25.01.2021 прошла через КПП ФГБОУ МДЦ «Артек», вместе с малолетним ребенком, предъявив пропуск сотрудника ФГБОУ МДЦ «Артек», который ей был выдан ранее, она его не подделывала, но в ФГБОУ МДЦ «Артек» не работает. Также имеет пропуск на автомобиль для проезда на территорию ФГБОУ МДЦ «Артек».

Защитник Коновалов А.А., допущенный к участию в деле по устному ходатайству, позицию Лёвиной Д.А. поддержал, просил прекратить производство по делу , поскольку Лёвина Д.А. использовала пропуск, выданный ей в ФГБОУ МДЦ «Артек».

Выслушав Лёвину Д.А., защитника Коновалова А.А., исследовав представленные материалы в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Частью 1 статьи 20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за самовольное проникновение на охраняемый в установленном порядке объект, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Под пропускным режимом следует понимать порядок, обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) имущества на охраняемые объекты и с охраняемых объектов.

Объективную сторону правонарушения составляет проникновение на охраняемый объект без соответствующего разрешения.

Как усматривается из материалов дела, 25.01.2021 года в 13.00 часов Лёвина Д.А. прошла через КПП ФГБОУ МДЦ «Артек», предъявив удостоверение специалиста по работе с тематическими партнерами Управления по работе с партнерами ФГБОУ МДЦ «Артек», при этом, не являясь сотрудником ФГБОУ МДЦ «Артек».

12.02.2018 года утверждено Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах на территории ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»( далее-Положение).

Согласно п.1.2 Положения пропускной режим на территории ФГБОУ «МДЦ «Артек» осуществляет ОВО по городскому округу Ялта –филиал ФГКУ «УВО ВНГ России по Республик Крым» во взаимодействии с пунктом полиции № 5 (по обслуживанию ФГБОУ «МДЦ «Артек»)УМВД России по г.Ялте и контрольно-пропускным отделом «МДЦ «Артек».

Согласно п.2.2,2.3 вход на территорию и выход с территории работников, жителей и гостей ФГБОУ «МДЦ «Артек», представителей организаций, граждан, родителей(законных представителей), а также других граждан разрешается только по пропускам установленного образца для каждой из названных посетителей через определенные для них КПП. Работники ФГБОУ«МДЦ «Артек» и лица, проживающие на территории ФГБОУ«МДЦ «Артек», проходят на территорию через КПП №№1-15 по постоянным или временным пропускам.

Фактические обстоятельства вменяемого Левиной Д.А. административного правонарушения подтверждаются собранными доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении№ 378146/1043 от 16.02.2021, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д.2); рапортом должностного лица от 16.02.2021 ( л.д.3); письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 16.02.2021( л.д.8); письменными объяснениями «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 16.02.2021( л.д.9); письменными объяснениями Левиной Д.А. от 17.02.2021 ( л.д.10-11); копией заявления заместителя управления обеспечения жизнедеятельности ФГБОУ «МДЦ «Артек» о проведении проверки ( л.д.13); копией письменных объяснений «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 12.02.2021 ( л.д.14-15); копией удостоверения на имя Лёвиной Д.А.( л.д.18); протоколом осмотра места происшествия от 12.02.2021 с фототаблицей (л.д.19-23); копией Положения о пропускном и внутриобъектовом режимах на территории ФГБОУ «Международный детский центр «Артек» ( л.д.25-35); копией письменных объяснений «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 16.02.2021 ( л.д.38-39); справкой ФГБОУ «МДЦ»Артек» от 17.02.2021 ( л.д.40).

Перечисленные доказательства мировой судья находит допустимыми и достоверными. Их совокупность достаточна для признания Лёвиной Д.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.17 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится, лицом, привлекаемым к административной ответственности, представлено не было.

Самовольное, то есть без соответствующего разрешения, проникновение Лёвиной Д.А. на территорию ФГБОУ «МДЦ Артек» доказано совокупностью собранных по делу доказательств, достоверность которых у суда сомнений не вызывает.

Ссылка Лёвиной Д.А. и защитника Коновалова А.А. на то, что удостоверение, предъявленное Лёвиной Д.А., не было ею изготовлено или подделано, судом отклоняется ввиду того, что Лёвина Д.А. , получив данное удостоверение сотрудника ФГБОУ «МДЦ «Артек», заведомо зная, что в нем содержатся сведения о ее работе и должности, не соответствующие действительности, сознательно использовала данное удостоверение для прохода на охраняемую территорию ФГБОУ «МДЦ «Артек».

При разрешении вопроса о применении административного наказания Лёвиной Д.А. принимается во внимание характер совершенного ею административного правонарушения, смягчающее вину обстоятельство-наличие малолетнего ребенка, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем, полагаю необходимым применить к правонарушителю наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч.1 статьи 20.17 КоАП РФ, без конфискации орудия совершения административного правонарушения.

Согласно п.3 ст.3.7 КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения: подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику; изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

 **П О С Т А Н О В И Л:**

Признать **Лёвину Дарью Александровну**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»**,** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 3000,00 (три тысячи) рублей без конфискации орудия административного правонарушения.

Удостоверение на имя Лёвиной Дарьи Александровны № 2120, выданное ФГБОУ «МДЦ «Артек», уничтожить на основании п.3 ст.3.7 КоАП РФ.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

*Получатель: Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Единый казначейский счет– 40102810645370000035 в Отделении Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым гор. Симферополь; БИК – 013510002; казначейский счет- 03100643000000017500; ОКТМО 35729000; Код сводного ресстра-35220323; код классификации доходов бюджета –* 828 1 16 01203 01 9000 140*; наименование платежа – штраф по постановлению № 5-99-114/2021 от 22.04.2021.*

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

 Мировой судья: О.В. Переверзева