Дело № 5-99-118/2021

УИД 91MS0099-01-2021-000264-87

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

г. Ялта 29 марта 2021 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

с участием помощника прокурора г. Алушты Республики Крым Донскова А.Ю., представителя Широковой М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП РФ, в отношении должностного лица : **Стасевич Ларисы Ивановны**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Постановлением прокурора г. Алушты, старшего советника юстиции Бродского С.И. от 25.02.2021 по результатам проверки, в рамках осуществления надзора за соблюдением федерального законодательства о противодействии коррупции возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. [19.29 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.29_1/?marker=fdoctlaw)РФ , в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя Стасевич Л.И., допустившей нарушение требований, предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=20FC0A09E90DF2ACE6BD94C9A22F99770B278E3F860D5654221BDBD8087A6C11BD0F0EB1808D179ACE7E8C07B3D612D53B68A764B0w2G) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции",

при привлечении к трудовой деятельности на основании трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в Перечень, установленный нормативными правовыми актами РФ**.**

В судебном заседании помощник прокурора г. Алушты Донсков А.Ю. поддержал доводы, изложенные в постановлении, настаивал на привлечении должностного лица к административной ответственности.

В судебное заседание ИП Стасевич Л.И. не явилась, была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания, правом участия не воспользовалась, на личном участии не настаивала, направила своего представителя Широкову М.П.( по доверенности).

Представитель Широкова М.П. в судебном заседании пояснила, что вину ИП Стасевич Л.И. признает в полном объеме, в настоящий момент в МИФНС № 8 по Республике Крым направлено сообщение о заключении трудового договора с работником, ранее занимавшем должность государственного гражданского служащего.

В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении, о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Мировой судья, выслушав заключение прокурора, пояснения представителя ИП Стасевич Л.И., исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB3EF2E0484F0C091A75D1FB6E858CC971CA8FF2AV5I5J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FVBI6J) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 4 ст. 12 Закона № 273-ФЗ работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Аналогичные требования содержатся в ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Приказом ФНС России от 25.09.2017 N ММВ-7-4/754@, должность специалиста 1 разряда включена в данный перечень.

В соответствии с п. 3, 4 Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации» сообщение оформляется на бланке организации и подписывается её руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя. Сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора.

Установлено, что в период времени с 30.06.2020 по 09.07.2020, в нарушение указанных требований ИП Стасевич Л.И., заключившая 29.06.2020 года трудовой договор с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», ранее, до 18.11.2019 года, исполнявшего обязанности специалиста 1 разряда отдела оперативного контроля МИФНС № 8 по Республике Крым, о заключении трудового договора с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в десятидневный срок со дня его заключения представителю нанимателя (работодателю) данного лица по последнему месту его работы в МИФНС № 8 по Республике Крым не сообщило.

Согласно ч. 5 ст. 12 Закона № 273-ФЗ неисполнение работодателем обязанности, установленной ч. 4 настоящей статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, между Индивидуальным предпринимателем Стасевич Л.И. и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» 29.06.2020 заключен трудовой договор б/н о приеме на работу, согласно которому «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с 29.06.2020 принят на работу к ИП Стасевич Л.И. на должность менеджера по продаже, о чем 29.06.2020 издан соответствующий приказ № 8. Ранее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» с 10.07.2019 по 18.11.2019 занимал должность специалиста 1 разряда отдела оперативного контроля МИФНС № 8 по Республике Крым.

При этом в нарушение требований [части 4 статьи 12](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D5AB0EE2D0784F0C091A75D1FB6E858CC971CA8VFICJ) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" ИП Стасевич Л.И. в установленный законом десятидневный срок не сообщила представителю нанимателя по последнему месту работы «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о приеме его на работу.

Данное обстоятельство подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 25 февраля 2021 года (л.д.1-7); копией решения о проведении проверки в отношении ИП Стасевич Л.И. от 10.02.2021 (л.д. 8); копией свидетельства о постановке на учет Стасевич Л.И. в налоговом органе (л.д. 10); копией свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (л.д. 11); копией трудового договора № б/н от 29.06.2019 (л.д. 15-21); копией приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № 8 от 29.06.2020 (л.д. 22); копией трудовой книжки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д. 23-26); копией приказа № 03-06/348 от 13.11.2019 о расторжении служебного контракта, освобождении от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы РФ и увольнении с с федеральной государственной гражданской службы (л.д. 27); информации МИФНС № 8 по Республике Крым от 03.02.2021( л.д.28).

Совокупность вышеуказанных доказательств мировым судьей признается достоверной и достаточной для разрешения настоящего дела.

Действия должностного лица- ИП Стасевич Л.И. мировой судья квалифицирует по ст.[19.29 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.29_1/?marker=fdoctlaw)РФ, как привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие наказание - признание вины и раскаяние в содеянном, отягчающих административную ответственность обстоятельств - судом не установлено.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" исходя из примечания к [статье 2.4](consultantplus://offline/ref=D27D47C866A0AFD59C9B113A1E137E06B6C884C117932D0FAC9DBBEC459E7AB67EBD0A4678F33ABA8108C55692A998DCB4BAEC01CFC835CBDFV5H) КоАП РФ лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившее административное правонарушение, предусмотренное [статьей 19.29](consultantplus://offline/ref=D27D47C866A0AFD59C9B113A1E137E06B6C884C117932D0FAC9DBBEC459E7AB67EBD0A4478FB3AB4D452D552DBFE9CC0BDA7F200D1C8D3V4H) КоАП РФ, несет административную ответственность как должностное лицо, в том числе в случае, когда дело о данном административном правонарушении возбуждено после утраты данным лицом статуса индивидуального предпринимателя.

Санкция статьи 19.29 КоАП РФ предусматривает наказание для должностных лиц – в виде административного штрафа от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует иметь в виду, что, поскольку санкция [статьи 19.29](consultantplus://offline/ref=FE31D85EE578C77887D2BE6FBE768CBE29D86EFB404507DED68177D5D175E3746E82E4DC628973C1D55EE128BBBB1BDF8199D124F319Y2X5H) КоАП РФ не отвечает критериям, установленным [частью 2.2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=FE31D85EE578C77887D2BE6FBE768CBE29D86EFB404507DED68177D5D175E3746E82E4D9608670C1D55EE128BBBB1BDF8199D124F319Y2X5H) КоАП РФ для применения наказания ниже низшего предела в отношении граждан и должностных лиц, данный институт не подлежит применению при привлечении названных субъектов к административной ответственности по [статье 19.29](consultantplus://offline/ref=FE31D85EE578C77887D2BE6FBE768CBE29D86EFB404507DED68177D5D175E3746E82E4DC628973C1D55EE128BBBB1BDF8199D124F319Y2X5H) КоАП РФ.

В связи с изложенным, мировой судья полагает необходимым назначить индивидуальному предпринимателю Стасевич Л.И. наказание в пределах санкции ст. 19.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000,00 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.2 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Признать должностное лицо – **Стасевич Ларису Ивановну**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 20000,00 (двадцать тысяч) рублей.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты**:

*Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)*

*Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь ; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет* 03100643000000017500; *Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323,ОКТМО 35729000; код классификации доходов бюджета – 828 116 01193 01 0029 140; наименование платежа – штрафы*  за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего*( постановление № 5-99-118/2021 от 29.03.2021)*

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Разъяснить положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева